

# НАУЧНЫЙ АСПЕКТ



• ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ • ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ • ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

Том №4  
Выпуск №2

2019

УДК 001.8(082)

ББК 1

Н 34

*Периодичность – четыре раза в год*

*Свидетельство ПИ № ФС 77-48432*

**ISSN 2226-5694**

Состав ред. коллегии и сведения об учредителе  
приведены на сайте <http://na-journal.ru>

НАУЧНЫЙ АСПЕКТ № 2 2019. – Самара: Изд-во ООО «Аспект»,  
Н 34 2019. – Т4. – 140 с.

Журнал «Научный аспект» является научным изданием и отражает результаты научной деятельности авторов по различным дисциплинам в области гуманитарных, естественных и технических наук.

УДК 001.8(082)

ББК 1



Почтовый адрес: 443068 г. Самара, а/я 1674

Официальный сайт: <http://na-journal.ru>

Электронная почта: [public@na-journal.ru](mailto:public@na-journal.ru)

Подписано к печати 08.07.2019.

Бумага ксероксная. Печать оперативная. Заказ № .  
Формат 60×84 /16. Объем 8.4 п.л. Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Инсома-пресс»  
443080, г. Самара, ул. Санфировой, 110 А; тел.: (846) 222-92-40

## Содержание

**Бушуева А. А.**

Городские протестные движения в России: оценка влияния  
экопопулизма в развитии и трансформации.....395

**Олейник Е. Н.**

Мошенничество: пассивная форма обмана.....399

**Хицкова А. А.**

Понятие санкции в науке уголовного права.....403

**Нетяженко С. В., Бугаева В. В.**

Соотношение права на жизнь со смертной казнью и эвтаназией.....407

**Лежинский Д. В.**

Ответственность государственных служащих Республики Беларусь.....410

**Адилов Т. Р.**

Корпоративный договор как средство разрешения конфликтных  
ситуаций.....415

**Востругина Я. А.**

Особенности планирования расследования должностных  
преступлений.....420

**Нурисламова Д. Н., Гиндуллина К. Р., Яппарова Э. Н.**

Нормативно-правовая регламентация деятельности охраны  
атмосферного воздуха.....425

**Васильев А. Н., Мордовченков Н. В.**

Категорирование объектов коммерческой недвижимости  
с точки зрения оказываемого негативного воздействия на  
окружающую среду.....428

**Калачиков И. С., Степанова А. А.**

Сущность общественного контроля за деятельностью органов  
государственной власти.....434

**Суханов Д. Э.**

Отдельные проблемы реализации принципов верховенства и высшей юридической силы Конституции Российской Федерации, верховенства федеральных законов в правотворческой деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации.....440

**Шайхатаров А. А.**

Особенности ответственности супругов по обязательствам при признании супруга — индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом)..... 451

**Локтев К. А.**

Особенности правового регулирования венчурных сделок в странах романо-германской правовой системы.....455

**Попова Д. О.**

Проблемы реализации ответственности за уклонение от уплаты налогов в Российской Федерации..... 460

**Терещенко Ю. С.**

Обзор изменений в российском законодательстве о предоставлении бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций..... 466

**Шаймердинов И. Т.**

Использование электронных средств слежения в отношении поднадзорных лиц в Республике Казахстан.....474

**Терехова В. В.**

Сравнительно-правовой анализ применения оффшорных инструментов некоторыми категориями предпринимателей.....479

**Тарараев О. В.**

Выполнение кадастровых работ в спорах о границах земельных участков..... 485

**Пашин В. М.**

Организация деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России профилактической деятельности при производстве предварительного следствия по преступлениям в сфере экономической деятельности..... 493

**Стрижко А. А., Литвин Т. А.**

Ответственность лоцмана и лоцманской организации: теория и практика..... 497

**Мусаев С. И.**

К вопросу об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма...504

**Селиванова Т. Э.**

Некоторые проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа несовершеннолетним.....508

**Селиванова Т. Э.**

Некоторые практические проблемы, возникающие при применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого.....511

**Шахманов С. С.**

Перспективы развития системы государственного контроля в Российской Федерации.....513

**Шахманов С. С.**

Проблемы и спорные моменты проекта федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».....520



УДК 061.2

## Городские протестные движения в России: оценка влияния экопопулизма в развитии и трансформации

**Бушуева Анастасия Александровна**

студент аспирантуры факультета Политологии Санкт-Петербургского  
государственного университета

***Аннотация:** Процесс урбанизации становится одной из ключевых тенденций для исследования протестов в 21 веке. В эпоху глобализации урбанизация привела к образованию больших скоплений людей в относительно небольшом пространстве, что способствовало появлению благоприятных условий для формирования, мобилизации и развития социальных движений. Особенно остро в эпоху глобализации стоят проблемы экологии и окружающей среды.*

*В этой статье мы попытаемся дать оценку развития и трансформации этих локальных движений под воздействием одной из основных глобальных тенденций.*

***Abstract:** Urbanization is becoming one of the key tendencies to study protests in the 21<sup>st</sup> century. In the era of globalization, urbanization caused crowded environments in relatively small spaces which led to favorable conditions for creating, mobilizing, and developing social movements. The most acute problems in the era of globalization are ecological and environmental issues.*

*The authors of this paper make an attempt to evaluate the development and transformation of these local movements under the influence of one of the main global tendencies.*

***Ключевые слова:** Городские протестные движения, глобальные тенденции, экопопулизм, устойчивый город, мировое общество рисков.*

***Keywords:** City protest movements, global trends, ecopopulism, sustainable city, world society of risks.*

---

На современном этапе в глобальном контексте все процессы принятия решений становятся взаимосвязанными: в то время как политика государств выходит на наднациональный и транснациональный уровень, иные публично-политические процессы и процессы принятия решений переходят вниз — на региональный и местный уровень. В результате этого момента, на повестку дня возвращаются городские проблемы и проблемы граждан-

ского участия горожан. Таким образом, формируется тезис о связи городов и процессов, которые происходят в городах, в современном глобальном пространстве.

Мы говорим о так называемом концепте «глобальный город [7, с. 447] — глобальное городское протестное движение». Это утверждение может основываться на концепции «мирового гражданского общества» в науке о международных отношениях. Как отмечает П.А. Цыганков [3, с.142–143], концепт опирается на три показателя: 1) рождение «глобализированного среднего класса»; 2) возникновение мирового права, основанного на универсальных этических принципах; 3) возросшая роль мирового общественного мнения.

В современных городах зачастую проживает около 70–80 процентов представителей «среднего класса», они руководствуются чувством общей справедливости по отношению к себе и другим, о чем писал и В.П. Бодран [5, с. 186], поэтому спонтанные реакции на то или иное событие приводят к единому транснациональному движению.

Опираясь на данную концепцию, ученые И.А. Шмелева и С.Э. Шмелев [8, с. 16–20], с точки зрения междисциплинарного подхода, дают определение городу как социальной и информационной среде, различному сообществу людей, объединенных в социальные и информационные сети.

Горожане, независимо от возраста, этнической, групповой и профессиональной принадлежности, социального положения, доходов и т.д., хотят, чтобы жизнь в городе была комфортной, эстетичной и экологически чистой. Участие в принятии решений по поводу развития города (демократическое участие) дает горожанам ощущение сопричастности городу, средовой идентичности, принадлежности к сообществу горожан и возможности самореализации.

Развитие инфраструктуры городского пространства и традиций планирования землепользования, разбивки парков и рекреационных зон привели к тому, что проблемы окружающей среды были включены в общие проблемы городского устройства, хотя ранее окружающая среда воспринималась как нечто внешнее по отношению к городу. Определение роли городов в решении экологических проблем отражено в концепции «устойчивого города», которая характеризует развитие города как целостной си-

стемы, в которой гармонично интегрированы социальные, экономические, экологические и институциональные аспекты развития.

Защита окружающей среды является символом конца XX века, так как в эпоху глобализации превалирующим фактором действительности стало накопление рисков — ядерных, экологических, финансовых, военных, террористических, биохимических, информационных. Город становится площадкой, которая вбирает и накапливает в себе несколько из представленных выше рисков на своей территории. Даже если территория города отмечена относительной безопасностью, она все равно подвержена факторам риска вследствие того, что город связан множеством нитей со всей инфраструктурой региона, страны, континенты и мира в целом. Появление глобальных экологических организаций, а также поворот во взглядах большей частью населения мира к бережному отношению к природе и сохранности окружающей среды, повлияло на новую волну протестной активности в городах.

Для раскрытия данной темы мы сделаем акцент на рискологический подход У. Бека [1]. По главной идее автора риск означает предощущение катастрофы; когда большая часть людей приходит к осознанию мировой угрозы, то возникает желание действовать. Глобальные риски создают глобальную публику, которая мобилизует людей поверх всех границ — национальных, религиозных, этнических и т.д.

По мнению У. Бека [1], глобальное общество риска характеризуется следующими чертами: делокализация, некалькулируемость, некомпенсируемость. Иными словами, причины и следствия глобальных рисков не ограничены каким-то одним местом или пространством, они принципиально глобальны; последствия катастроф нельзя просчитать. Общество переходит к принципу «предостерегающего предотвращения» [6, с. 273–301].

Мы назовем это «предостерегающее предотвращение» — экопопулизмом. Экологический кризис и экопопулизм в нашем исследовании становятся независимыми переменными, которые мы рассматриваем с позиции влияния их на городские протестные движения в России.

В России на современном этапе характерно, что все больше внимания начинает уделяться проблемы мусорных захоронений, свалок и по-

лигонов. Самыми резонансными событиями становятся акции протеста в Подмоскowie. Нами зафиксировано начало этих акции с лета 2017 года. Жители подмосковных городов протестовали против загрязнения территорий мусорными отходами. Протест сопровождался требованием отставки действующего губернатора региона.

Эскалация конфликта произошла 21 марта 2018 года. Все федеральные СМИ зафиксировали протестный кейс, который ранее имел только локальный уровень. Напомним, что тогда в ходе визита губернатора Подмоскowie Андрея Воробьева в городскую больницу Волоколамска из-за отравления нескольких десятков детей, местные жители встретили его и главу района весьма агрессивно. 14 апреля 2018 года в день 48-летия Воробьева в Подмоскowie прошла очередная серия протестов против сложившейся экологической обстановки из-за свалок. Всего к протесту присоединились 13 городов, в девяти из них местные власти согласовали проведение митингов.

Мы также отметим, что разросшийся конфликт из-за мусорного коллапса в Подмоскowie перешел на другие регионы страны. В 2019 году самый динамичный кейс, который отражает состояние экологических протестов в современных городах, это кейс строительства мусорного полигона на станции Шиес Архангельской области.

Здесь риторика также переплетается с плохой социально-экономической ситуацией в регионе и общей несправедливостью, которую ощущают жители области по отношению к ним федерального центра. Отметим, что к акциям протеста присоединилась граничащая с территорией Архангельской области Республика Коми. Жители двух столиц (Архангельск и Сыктывкар) протестуют против ввоза мусора из Москвы на территорию Архангельской области. Активисты сделали анализ экологических загрязнений, создали публичную общественную повестку. Протест также начался сопровождаться требованиями отставки действующего губернатора.

Отметим, что в этой статье мы акцентировали внимание на том, что в начале 21 века нельзя понять социально-политические динамики и трансформации, в особенности городских протестных движений, без понимания «мирового общества рисков», которое растет за счет осознания людьми мирового экологического кризиса и восприятием идей экопопулизма.

## Список литературы

1. Бек У. Жизнь в обществе глобального риска — как с этим справиться: космополитический поворот [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [gorby.ru>userfiles/lekcija\\_ulrih\\_beka.pdf](http://gorby.ru/userfiles/lekcija_ulrih_beka.pdf)
2. Городские движения России в 2009–2012 годах: на пути к политическому / Под ред. К. Клеман. — М.: Новое литературное обозрение, 2013.— 544 с.
3. Цыганков П.А. Политическая динамика современного мира: теория и практика. — М.: Издательство Московского университета, 2014.— 576 с.
4. Устойчивое развитие городов: междисциплинарный подход: Сборник статей / Под ред. И.А. Шмелевой, С.Э. Шмелева. — СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2007.— 265 с.
5. Baudrand V.P. Les elements clés de la mondialisation. — Paris, 2002.— 224
6. Ewald Fr. The Return of Descartes`s Malicious Demon: An Outline of a Philosophy of Precaution / Embracing Risk: The Changing Culture of Insurance and Responsibility / ed. by Tom Baker and Jonathan Simon. — Chicago: University of Chicago Press. — P. 273–301.
7. Sassen S. The global city: London, New York, Tokyo. — Princeton: Princeton university press, 2001.— 447 p.
8. Шмелева И., Шмелев С. Устойчивые города: методологические проблемы междисциплинарного исследования / Устойчивое развитие городов: междисциплинарный подход: сборник статей / Под ред. И.Н. Шмелевой, С.Э. Шмелева. — СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2007. — С. 16–20.

УДК 343.72

## Мошенничество: пассивная форма обмана

Олейник Елена Николаевна

студент аспирантуры Югорского государственного университета

*Аннотация:* В статье рассматривается вопрос возможности совершения мошенничества посредством пассивного обмана, то есть при умолчании субъектом престу-

пления о истинных обстоятельствах, фактах, событиях. Актуальность данной темы выражается в полемике, существующей в доктрине уголовного права и правоприменительной практике.

**Abstract:** *This paper considers the issue of committing a fraud through passive deception when a subject of a crime does not reveal true circumstances, facts, and events. This issue is discussed in the context of criminal law and law enforcement.*

**Ключевые слова:** *Мошенничество, обман, пассивная форма, умолчание.*

**Keywords:** *Fraud, deception, passive form, silence.*

Согласно ст. 158 Уголовный кодекс РФ мошенничество может совершаться двумя способами, а именно, при помощи обмана и злоупотребление доверием. Уголовный кодекс РСФСР от 1922 года указывал, что обман это не что иное, как сообщение ложных сведений, так и заведомое сокрытие обстоятельств, сообщение о которых было обязательно. Современное Уголовное законодательство не содержит определение термину обмана.

Если мы обратимся к пониманию обмана в рамках толкования русского языка, то определим обман как «ложное представление о чем-нибудь, заблуждение» [1]. Но в научной среде уголовного права можно выявить и иные определения обмана. Например, под обманом понимается:

1. умышленное искажение истины или умолчание об истине [2];
3. сокрытие истины с целью ввести в заблуждение другое лицо [3];
4. сознательное введение в заблуждение кого-либо путем искажения действительного представления о обстоятельствах, событиях, явлениях, фактах [4];
5. сообщение заведомо ложных сведений либо несообщение о сведениях, которые субъект преступления должен был сообщить потерпевшему или третьему лицу [5].

Верховный Суд РФ определил обман как «способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различ-

ных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т.д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение» [6].

С указанными подходами к определению обмана можно соглашаться или же нет. Также можно и подискутировать. Но наша же статья посвящена пассивной форме обмана и на данном вопросе мы и остановимся.

В доктрине уголовного права можно выделить несколько точек зрения касаясь пассивной формы обмана:

1. обман совершается только в активной форме, и пассивная форма обмана отсутствует. Таким образом, сторонники данного подхода указывают, что обман возможен только посредством действий. Обоснования заключается в том, что бездействию не порождает общение, а действия всегда сопровождают молчание и, соответственно, обман — это только действие субъекта преступления, которое может, но не обязательно, сопровождаться бездействием [7];
2. совершения пассивного обмана возможно только при наличии обязанности (юридической) сообщать определенные сведения лицу, сознание которого является целью обмана [8];
3. совершение пассивного обмана простым умолчанием об истине [9].

Автор придерживается третьей точки зрения по следующим соображениям.

Рассмотрим, например, общественно опасное деяние, закрепленное в ст. 159.3 УК РФ. Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, мошенничество, указанное с ст. 159.3 УК РФ может совершаться «путем умолчания о незаконном владении им платежной картой» [6].

С данной трактовкой не могут согласиться Л.В. Боровых, Л.А. Корепанова, П.С. Яни.

П.С. Яни пишет, что «при предъявлении банковской карты сотруднику торговой организации без документа, удостоверяющего личность, владелец карты не обманывает сотрудника и не вводит его в заблуждение, хотя и умалчивает о своей личности» [10]. Л.В. Боровых и Л.А. Корепанова указывают, что преступник, то есть незаконный владелец банковской карты, умалчивая о своей личности, не обманывает сотрудника торговой или кредитной организации, а последний не осознает незаконность действий

субъекта преступления, так как не информирован о истинном владельце банковской карты [11].

Но представим себя на месте сотрудника торговой или иной организации. Если преступник фактически пользуется банковской картой, то есть производит оплату товара, то он как держатель банковской карты воздействует на сознание сотрудника организации посредством создания впечатления его правомерности действий. Безусловно, субъект преступления может не подписывать чек, выданный терминалом, не предъявлять документ удостоверяющий личность, да просто молчать при всех телодвижениях, но впечатление о его правомерных действиях будет «запечатлено» в сознании сотрудника организации. И это, безусловно, обман, выраженный в пассивной форме.

Таким образом, можно констатировать, что обман может совершаться как в пассивной форме, так и в активной форме.

### Список литературы

1. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений. 27-е изд., испр. М., 2011. С. 354.
2. Борзенков Г. Н. Ответственность за мошенничество (вопросы квалификации). М., 1971. С. 30.
3. Кригер Г. А. Квалификация хищений социалистического имущества. М., 1971. С. 150.
4. Кузнецов А. В. Ответственность за подлог документов по уголовному праву. М., 1959. С. 71.
5. Полный курс уголовного права. Т. III: Преступления в сфере экономики / под ред. А.И. Коробеева. — Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2008. С. 114.
6. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» Постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 // СПС «КонсультантПлюс».
7. К.В. Михайлов. Энциклопедия уголовного права / Н. Лопашенко [и др.]. СПб., 2011. Т. 18. С. 298.
8. В.В. Хилюта. Границы и содержание пассивного мошеннического обмана // Уголовное право. 2017. № 3. / СПС «КонсультантПлюс».

9. Чесноков М.В. Обман как способ совершения мошенничества в сфере кредитования // Успехи современной науки и образования. 2016. № 5. Т. 2 С. 76–78.
10. Яни П.С. Мошенничество с использованием электронных средств платежа / Законность», 2019, № 4. СПС «КонсультантПлюс».
11. Боровых Л.В., Корепанова Л.А. Проблема квалификации хищения с использованием банковских карт / Российский юридический журнал. 2014. № 2. СПС «КонсультантПлюс».

УДК 340

## Понятие санкции в науке уголовного права

**Хицкова Анна Алексеевна**

студент магистратуры Юридического института  
Владимирского государственного университета  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых

***Аннотация:** Данная статья посвящена анализу точек зрения ученых относительно понятия санкции в российском праве, их влияния на эффективность наказания. Отмечены проблемы понимания санкций, сделаны выводы о необходимости совершенствования законодательства в части правильного построения уголовно-правовых санкций и их применения при назначении наказания.*

***Abstract:** This paper analyzes different opinions of scientists concerning sanctions in the Russian law and their impact on punishment effectiveness. The author discusses the problems of understanding sanctions and comes to the conclusion that legislation concerning criminal-law sanctions needs to be improved.*

***Ключевые слова:** Преступление, санкции, система наказаний, назначение наказания, уголовная ответственность.*

***Keywords:** Crime, sanctions, system of punishments, assignment of punishment, criminal liability.*

---

Эффективность уголовного наказания зависит от правильности построения уголовно-правовых санкций законодателем и их должного применения судами. Проблемой является различное понимание санкций

уголовно-правовой нормы, однако, существует необходимость в её решении с целью конкретизации на законодательном уровне и уяснения роли санкций в механизме регулирования и охраны общественных отношений. Применение санкций будет действенным в случае достижения социальной справедливости.

В науке уголовного права в содержание понятия санкции обычно включают указание на вид и размер наказания. Санкцию понимают в качестве обособленной части уголовно-правовой нормы [4, с. 75]. Но в целом, указанная дефиниция имеет неоднозначные и дискуссионные значения, поэтому и существует множество трактовок данного понятия. Возможно, что закрепление на законодательном уровне единообразного понятия способствовало бы развитию правоприменительной практики и исключению ошибок.

Ученые отмечают, что санкция уголовно-правовой нормы выполняет свою служебную роль при условии соответствия минимального и максимального предела общественной опасности предусмотренного преступления.

Поэтому устанавливаемая санкция должна быть настолько строга, чтобы она могла сдерживать потенциального правонарушителя от совершения преступления [1, с. 30].

Необходимо рациональное использование пределов санкции судами при назначении наказания, поскольку криминогенная ситуация в стране ставит вопрос о повышении эффективности использования судами видов и размеров наказаний, заложенных в санкции уголовно-правовой нормы [6, с. 20–22].

Назначение наказания судьей происходит не автоматически, а представляет собой определенную деятельность по определению наиболее оптимального и эффективного вида и размера наказания, способного реализовать цели уголовного права.

Так, И.Я. Козаченко под санкцией понимает закрепленную в уголовном законе форму ответственности, которая выражена в виде меры уголовного наказания, а порой и в виде меры общественного или дисциплинарного воздействия, предусмотренной за совершенное преступление [2, с. 99–100].

Данное определение соответствует советской модели определения санкций, потому как современные уголовно-правовые реалии не содержат в себе замену государственных мер уголовно-правового воздействия мерами иного характера — общественного или дисциплинарного.

Существует точка зрения, которая причисляет к санкциям:

- а) юридическую ответственность;
- б) меры защиты;
- в) меры безопасности, которые выражаются в виде негативных последствий;
- г) правовые стимулы.

Действительно, карательная санкция охранительной нормы включает перечень негативных последствий, адресованных потенциальному правонарушителю, поскольку это элемент структуры нормы объективного права.

Т.Н. Радько пишет, что «Санкция определяет вид и меру последствий, наступающих в результате соблюдения или несоблюдения диспозиции» [5, с. 256].

Следует обратить внимание на то, что уголовная ответственность является атрибутом субъективного права. Реализуя её, санкция воплощается в реальную меру государственного принуждения, которая применяется к конкретному лицу, совершившему преступление.

Д.А. Липинский и А.А. Мусаткина считают, что санкция — это структурный элемент правовой нормы, который закрепляет вид и меру негативного аспекта реализации ответственности субъекта, предусматривающий негативные последствия для правонарушителя в виде лишения материального, личного или организационного характера [3, с. 93].

К.Ж. Балтабаев предлагает отнести весь базис нормативно-правовых мер уголовно-правового характера к санкциям, что наблюдается в уголовном праве, в котором негативные последствия отражаются в виде наказания и иных мер уголовно-правового характера.

Санкции в уголовном праве должны не просто быть правовыми, они обязательно должны содержать специфические меры уголовно-правового воздействия и не подменять собой санкции иных отраслей права, и прежде всего административного.

Соглашаясь с Жариковым Ю.С. можно сделать вывод о том, что по интересующей нас дефиниции многие авторы уклоняются от конкретизации определения санкции, как части уголовно-правовой сферы, раскрывая, в большей степени, ее признаки, функции и содержание. [2, с. 100]

Таким образом, представление определения санкции, как части уголовно-правовой нормы, нельзя признавать конечной формой, отвечающей всем средствам уголовно-правового воздействия на общественные отношения. К таковым могут быть отнесены не только наказания, но и иные меры уголовно-правового характера.

Предполагаем, что уголовно-правовая санкция представляет собой элемент логической правовой нормы, охранительная функция которой обеспечивается принудительными мерами государственного воздействия, назначаемыми за совершение общественно опасных деяний, запрещенных уголовным законом под угрозой наказания.

Существует необходимость конкретизации вышеуказанного определения и его законодательного закрепления, включая важнейшие и отличительные признаки данной дефиниции.

Таким образом, основное предназначение санкции — показать возможные неблагоприятные последствия для лиц, склонных к совершению преступления, в случае нарушения закона.

Давая определение уголовно-правовой санкции, полагаем, что, во-первых, это структурный элемент уголовно-правовой нормы, отражающий неблагоприятные последствия деяния, содержащий вид и размер наказания, закрепленные в Особенной части Уголовного кодекса РФ, во-вторых, предписание, которое имеет юридическое закрепление, обязательное к выполнению, и поддерживается принудительной силой со стороны государства, в-третьих, мера государственного воздействия, выражающаяся в форме принуждения, которая применяется к лицу, совершившему преступление.

### **Список литературы**

1. Валеев Марат Тагирович Типовая санкция как критерий категоризации преступлений // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2013. № 2 (8). С. 29–34

2. Жариков Ю.С. Санкция в уголовном праве: к вопросу о понятии и соотношении с мерами принуждения и поощрения // Современное право. 2018. N 1. С. 98–104.
3. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: Моногр. М.: Инфра-М; РИОР, 2013. С. 80–94.
4. Пудовочкин Ю.Е., Андрианов В.К. Структурные закономерности и правила построения санкций уголовно-правовых норм // Российский юридический журнал. 2018. N 5. С. 71–84.
5. Радько Т.Н. Теория государства и права: Учеб. М.: Академический проект, 2005. С. 426.
6. Щедрин Н.В. Минимальный возраст уголовной ответственности или минимальный возраст применения уголовных санкций? // Судья. 2017. N 8. С. 20–24.

УДК 340

## **Соотношение права на жизнь со смертной казнью и эвтаназией**

**Нетяженко Софья Владимировна**

студент Южно-Российского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

**Бугаева Виктория Витальевна**

студент Южно-Российского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

**Научный руководитель Малиненко Эльвира Владимировна**

кандидат юридических наук, доцент Южно-Российского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

*Аннотация:* В статье раскрыто понятие эвтаназии, также рассмотрены положения Конституции Российской Федерации о праве на жизнь и положения законодательства о смертной казни, их соотношение.

**Abstract:** *This paper discusses the notion of euthanasia and the statements in the Constitution of the Russian Federation concerning the right to life and death penalty.*

**Ключевые слова:** *Конституция, законодательство, эвтаназия, смертная казнь, право на жизнь.*

**Keywords:** *Constitution, legislation, euthanasia, death penalty, right to life.*

---

Для соотношения конституционного права на жизнь с правом на применение смертной казни и эвтаназию необходимо, прежде всего разобраться с данными понятиями и выяснить их нормативную регламентацию.

Право на жизнь является основополагающим конституционным правом, закрепленным в ч. 1 ст. 20 Конституции РФ. Кроме конституционного закрепления данное право имеет свое выражение и в ст. 3 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, а также в ст. 6 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого 16 декабря 1966 года.

Под правом на жизнь понимается не только право на физическое существование лица и возможность распоряжаться собственной жизнью, но и на право быть защищенным государством от посягательств на нее, то есть никто не вправе незаконно, по собственной воли лишать лицо жизни. Без права на жизнь остальные конституционно закрепленные права не могут иметь места, так как, лишившись жизни, человек лишается и остальных прав, и свобод.

Рассматривая положение о смертной казни, которое закреплено в ч. 2 ст. 20 Конституции РФ, видно, что смертная казнь может быть предусмотрена только отдельным Федеральным Законом — Уголовным кодексом РФ (ст. 59 УК РФ). Так, смертная казнь может применяться на территории РФ в исключительных случаях в качестве меры наказания за совершенное преступление. В настоящее время смертная казнь может применяться только за совершение таких противоправных деяний, как:

ч. 2ст. 105 УК РФ — убийство;

Что же касается эвтаназии, то в Российской Федерации нет нормативного закрепления права на эвтаназию. Наоборот, в нашем государстве действует официальный запрет на проведение данной процедуры [3]. Под эвтаназией в РФ понимается ускорение по просьбе пациента его смерти

какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращение искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента. Что же касается общемирового понятия, то под эвтаназией принято считать процесс прекращения жизнедеятельности человека по его просьбе вследствие тяжелого смертельного заболевания, которое причиняет физические и моральные страдания лицу.

Согласно действующему российскому уголовному законодательству, «помощь» в наступлении смерти другому человеку (даже если он смертельно больной) квалифицируется как убийство (ст. 105 УК РФ). Например, Ростовский областной суд приговорил к четырем с половиной и пяти годам лишения свободы двух девушек — 14 и 17 лет, лишивших жизни парализованную женщину по ее просьбе. При этом, учитывая, что за совершенное деяние девушки взяли «подарок» от пострадавшей (золотые серьги), суд квалифицировал деяние как убийство по найму, справедливо, на наш взгляд, не найдя в содеянном мотива сострадания.

Россия пока не готова легализовать эвтаназию, так как в нашей стране медицина находится не на высшем уровне, а также присущи демографические проблемы, а с введением эвтаназии положение может усугубиться. Также, менталитет нашего государства, предполагает большую вероятность мошенничества со стороны родственников тяжелобольных, свое давление оказывает и христианство, так как отрицательно относится к любому виду самоубийства. В РФ законодательно эвтаназия квалифицируется как убийство-то есть умышленное причинение смерти другому человеку по статье 105 Особенной части УК РФ, однако будет учитываться мотив сострадания. Но, возможно, в будущем будет разработан обдуманый законопроект, в котором установят условия эвтаназии и процедуру ее осуществления, при этом не нарушая права человека на жизнь, так как если разъяснять положение ч. 1 ст. 20 Конституции РФ, то теоретически, человек вправе и решать, как этой жизнью распоряжаться. Однако, такой подход является спорным и может учитывать только в крайних случаях, например, при тяжелой болезни человека.

Таким образом, Конституционное право на жизнь является основополагающим, смертная казнь в Российской Федерации не действует, эвтаназия в настоящее время не предусмотрена законодательством нашей стра-

ны. Представляется возможным сделать вывод о том, что в нашей стране данное право полностью обеспеченно государством, а человек является главным распорядителем своей жизни, и никто не может лишить его данного права под угрозой уголовной ответственности.

### Список литературы

1. Дядюн К.В. Эвтаназия: уголовно-правовые аспекты // Вопросы современной юриспруденции. 2015. № 49–50.
2. Капинус О.С. Эвтаназия как социально-правовое явление: монография. — М.: Буквояд, 2006.
3. Присяжная Е.А. Легализация эвтаназии в зарубежных странах // Научный вестник Омской академии МВД России. 2009. № 4 (35).
4. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 28.11.2011. № 48. Ст. 6724.
5. Малиненко Э.В. Проблемы социальной политики в конституциях и уставах субъектов российской федерации как источниках конституционного права. // Труд и социальные отношения. 2018. № 4. С. 117–124.
6. Малиненко Э.В. Правовое положение человека и гражданина: проблемы теории и практики //Аграрное и земельное право. 2018. № 4 (160). С. 19–23.

УДК 34

## Ответственность государственных служащих Республики Беларусь

Лежинский Денис Валерьевич

студент Российской академии народного хозяйства и государственной службы  
при президенте Российской Федерации

*Аннотация:* Целью данной статьи является анализ законодательства Республики Беларусь, регулирующего ответственность государственных служащих, путем теоретического исследования. В результате проведенного исследования были проанали-

зированы виды ответственности государственных служащих Республики Беларусь, сделаны выводы о соответствии законодательства Республики Беларусь международным правовым нормам в сфере регулирования ответственности государственных служащих.

**Abstract:** *The aim of this paper is to analyze the legislation of the Republic of Belarus regulating responsibilities of civil servants. The analysis is based on the theoretical framework. The author of the paper has analyzed the types of responsibilities of civil servants and made conclusions about the compliance of the legislation of the Republic of Belarus with the international legal norms regulating responsibilities of civil servants.*

**Ключевые слова:** *Республика Беларусь, государственная служба, ответственность государственных служащих.*

**Keywords:** *Republic of Belarus, public service, responsibility of public servants.*

---

Ответственность государственного служащего определяют сущность его служебной деятельности, так как правительство принимает на государственную службу гражданина для возложения на него соответствующих его должности должностных обязанностей. Несоблюдение или ненадлежащее выполнение государственными служащими собственных прямых обязанностей, а также несоблюдение ими правил установленных административных операций считаются причинами происхождения их конфликтов с гражданами и ухудшением функционирования государственной службы, а также подрыву ее авторитета в глазах населения страны.

Ответственность государственного служащего в Республике Беларусь определена в ст. 56 Закона Республики Беларусь № 204-З «О государственной службе в Республике Беларусь». [2]

В данной статье определяются нарушения, которые может совершить государственный служащий и которые могут привести к несению им ответственности какого-либо вида. К ним относятся:

- неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине государственно-го служащего возложенных на него служебных обязанностей,
- превышение должностных полномочий,
- нарушение трудовой и исполнительской дисциплины,
- несоблюдение установленных настоящим Законом и иными законодательными актами ограничений, связанных с государственной службой.

В зависимости от типа и тяжести нарушения, государственный служащий Республики Беларусь несет один из видов ответственности:

- дисциплинарную ответственность;
- административную ответственность;
- уголовную ответственность или иной вид ответственности в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

При этом законом регулируется ответственность государственных служащих за выполнение неправомерных действий, которые выполняются по указанию вышестоящих органов власти. В ст. 58 указано, что в случае выявления факта несоответствия указаний обязанностям, требованиям и ограничениям государственного служащего, данная информация должна быть передана в соответствующие органы. В ином случае государственный служащий будет нести ответственность в полной мере с лицом, отдавшим данные указания.

На основании ст. 57 к государственному служащему могут быть применены следующие меры дисциплинарного взыскания:

- замечание;
- выговор;
- предупреждение о неполном служебном соответствии;
- понижение в классе государственного служащего на срок до шести месяцев;
- увольнение с занимаемой должности в соответствии с законодательством о труде и иными законодательными актами.

Порядок применения дисциплинарных взысканий, а также основания для их наложения на государственного служащего определяются соответствующие органами власти, которые обладают данными полномочиями.

Присутствуют кроме того должностные обязанности, которые присущи определенному виду государственной службы и связаны с определенной спецификой должностных обязанностей государственного служащего. Они регламентированы в должностных направлениях, а также локальных нормативных актов того учреждения, в котором проходит службу государственный служащий.

Прямые обязанности государственного служащего считаются логичным продолжением его прав и в совокупности с ними делают возможным сделать систему государственного управления наиболее действенной.

Ответственность государственных служащих наступает за несоблюдение законности и служебной дисциплины, несоблюдение или ненадлежащее выполнение ими собственных должностных обязанностей. «Служебная дисциплина на государственной службе — неотъемлемое для служащих соблюдение служебного распорядка государственного органа и должностного распорядка, установленных согласно с законами, другими нормативными правовыми актами, нормативными актами государственного органа и служебным договором [3, с. 16–18].

Служебный распорядок государственного органа может быть определен нормативным правовым актом государственного органа, в котором устанавливается режим службы и время отдыха служащих. Служебный распорядок государственного органа утверждается представителем нанимателя с учетом мнения выборного профсоюзного органа этого государственного органа власти.

Государственные служащие могут нести дисциплинарную, административную, уголовную и материальную ответственность.

Главным видом ответственности государственных служащих считается дисциплинарная ответственность, так как соблюдение служебной дисциплины и укрепление государственной дисциплины относятся к важнейшим обязанностям служащего. За несоблюдение или же ненадлежащее выполнение государственным служащим возложенных на него прямых обязанностей, могут налагаться органом либо управляющим, имеющими право назначать государственного служащего на государственную должность государственной службы, установленные дисциплинарные взыскания.

Для государственных служащих установлена материальная ответственность. Она исполняет право-восстановительную функцию и наступает за должностной проступок, который привел к материальному ущербу органам государственной власти. Материальная ответственность состоит в возмещении виновным служащим причиненного им имущественного убытка либо ущерба. Сама собой материальная ответственность не исключает привлечения виновного лица и к дисциплинарной ответственности.

Именно высокий статус и немалая значимость государственно-волевых решений, которые берет на себя госслужащий, обуславливают тот

высокий уровень ответственности, которую правительство накладывает на него.

На основании проведенного анализа можно определить, что ответственность государственных служащих Республики Беларусь подчиняется международным правовым нормам в сфере регулирования ответственности государственных служащих.

Дисциплинарная и иные виды ответственности накладываются на государственных служащих в соответствии с уровнем их проступка. При этом необходимо отметить, что в Республике Беларусь предусматривается ответственность работника за совершение неправомерных действий по указанию вышестоящего руководства, если государственный служащий понимал, что данные действия не правомерны, но сокрыл информацию от специализированных органов.

### Список литературы

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.) // режим доступа [URL] — <http://www.pravo.by> (дата обращения 25.05.2019);
2. Закон Республики Беларусь от 14 июня 2003 г. № 204-З «О государственной службе в Республике Беларусь» Принят Палатой представителей 13 мая 2003 года Одобрен Советом Республики 29 мая 2003 года // Режим доступа [URL] — <http://www.pravo.by> (дата обращения 25.05.2019);
3. Гришковец А. А. Правовое регулирование госслужбы // Государство и право.— 2009.— № 4.

УДК 340

## Корпоративный договор как средство разрешения конфликтных ситуаций

Адилов Турал Ровшанович

студент магистратуры Финансового университета  
при правительстве Российской Федерации

***Аннотация:** В работе показана сущность корпоративного договора. В статье уточнены принципы корпоративного договора. Нами определено, что главной целью корпоративного договора выступает его направленность на уменьшение возможности наступления конфликтной ситуации в компании, а в случае наступления конфликта — самый эффективный выход из него. В статье выявлены средства разрешения конфликтной ситуации. Анализ работ отечественных ученых позволяет сделать выводы об особенностях корпоративного договора и показать возможные альтернативные способы разрешения корпоративных конфликтов в России, которые позволяет участникам конфликта найти компромисс.*

***Abstract:** This paper considers the role of a corporate agreement. The paper outlines the principles of a corporate agreement. The authors found out that the main aim of a corporate agreement is to focus on reducing the potential for a conflict situation in a company and in case a conflict situation occurs, on suggesting the optimal solution. The authors suggested ways to resolve a conflict situation. The results of the analysis by Russian specialists show specific characteristics of a corporate agreement and possible alternative ways to resolve corporate conflicts in Russia and to come to find a compromise.*

***Ключевые слова:** Корпоративный договор, конфликт, Русская рулетка, Техасская стрельба, Голландский аукцион.*

***Keywords:** Corporate contract, conflict, Russian roulette, Texas shoot-out, Dutch auction.*

---

В России корпоративные договоры свое закрепление на законодательном уровне получили сравнительно недавно. В отечественном праве корпоративный договор, представляющий собой вполне устоявшийся инструмент в зарубежной практике, достаточно долгое время воспринимался судами настороженно. Для корпоративного договора, по сути, являющегося гражданско-правовой сделкой, которая регулирует взаимоотношения сторон в рамках специфичных корпоративных правоотношений, характерны определенные особенности.

Прежде всего необходимо уточнить, что он может быть использован участниками исключительно тех организационно-правовых форм, законодательством о которых прямо закреплено данное право. В соответствии с действующим законодательством, подобная конструкция может быть использована только в хозяйственных обществах.

Действие принципа свободы договора в корпоративном договоре обуславливает возможность закрепления сторонами условий, которые они считают наиболее действенными для реализации собственных прав и интересов, касающихся участия в юридическом лице. К их числу, к примеру, относятся условия о разрешении тупиковой ситуации в обществе, об обеспечении исполнения обязательств, установленных корпоративным договором и пр [1, с. 30].

Из исследований института корпоративных соглашений, применяемого в развитых иностранных правопорядках, становится ясно, что одной из главных целей корпоративного договора выступает его направленность на уменьшение возможности наступления конфликтной ситуации в компании, а в случае наступления конфликта — самый эффективный выход из него.

Развитыми иностранными правопорядками (в основном речь о странах общего права) был выработан целый ряд способов разрешения дедлоков. Так, конфликтная ситуация может быть разрешена посредством [2, с.41]:

- приглашения посредника для урегулирования возникшего конфликта;
- обязательства провести переговоры для выяснения и разрешения имеющихся противоречий;
- поражения в праве голоса на определенный период времени, а также назначения независимых директоров;
- введения в управленческую структуру корпорации так называемой фигуры «хранителя» (custodian), к числу обязанностей которого относятся спасение корпорации через устранение конфликтной ситуации, введение в совет директоров независимых директоров (в данном случае представляется целесообразным обозначить в договоре критерии независимого директора либо указать список возможных кандидатов);
- «ропуска корпорации» в соответствии с решением суда, на основании заявления акционера, который владеет 50% акций.

Действующей на территории России конструкцией корпоративных соглашений, в отличие от английской, допускается закрепление более узкого спектра условий ввиду того, что их предметом выступает порядок осуществления уже имеющихся корпоративных прав. Соответственно, условия о предоставлении одному из участников корпорации дополнительного голоса и о формировании специального выборного органа будут признаны недействительными. Вместе с тем, однако, в подобных соглашениях вполне возможно установить опцион, условия принудительного выкупа акций в случае наступления дефолта [3, с.21].

Помимо уже упомянутых выше, в странах общего права с целью предотвращения и разрешения конфликтных ситуаций в корпоративном договоре оговариваются так называемые *shotgun-условия*. В их число входят такие правовые механизмы, как «Русская рулетка» (*Russian roulette*), «Техасская стрельба» (*Texas shoot-out*) и «Голландский аукцион» (*Dutch auction*) [4, с.23].

Первый из указанных механизмов, «Русская рулетка», подразумевает под собой направление одним из двух акционеров (инициирующим) другому акционеру (принимающему) предложения о выкупе его акций с указанием цены, срока и прочих условий. У получившего данное уведомление есть два варианта: продать ему свой пакет акций по обозначенной цене или же, наоборот, купить его пакет по этой же цене и на этих же условиях.

Суть механизма, «Техасская стрельба» заключается в том, что обе стороны акционерного соглашения, оказавшиеся в тупиковой ситуации, передают независимому посреднику запечатанное и скрепленное печатью письмо с предложением цены, по которой они готовы выкупить акции другой стороны. Затем посредник в присутствии акционеров одновременно вскрывает эти ценовые предложения. Побеждает сторона, которой была предложена более высокая цена. Победивший акционер должен приобрести (а проигравший, в свою очередь, продать) акции другого акционера по цене, которая указана в победившем ценовом предложении.

Последний из указанных механизмов, «Голландский аукцион», считается одной из разновидностей рассмотренной выше «Техасской стрельбы».

Данный механизм обязывает каждого из акционеров направить независимо посреднику запечатанное и скрепленное круглой печатью письмо с предложением минимальной цены, по которой они намерены продать свои акции другой стороне. Потом посредником в присутствии акционеров одновременно вскрываются эти ценовые предложения. Побеждает сторона, предложившая наименьшую цену продажи. Победивший акционер должен приобрести (а проигравший, в свою очередь, продать) акции другого акционера по цене, которая указана в победившем ценовом предложении.

Включение рассмотренных *shotgun*–условий в содержание корпоративного договора отличается от выработанных отечественной судебной практикой вариантов выхода из конфликтной ситуации рядом существенных преимуществ. Одним из таких преимуществ наличия подробного описания порядка реализации соответствующего механизма в корпоративном договоре, прежде всего, выступают их простота, удобство и отсутствие необходимости в обращении в юрисдикционные органы для разрешения возникшего конфликта. Кроме того, использование таких механизмов обеспечивает возможность определения наиболее справедливой цены доли участника, поскольку впоследствии предлагающая сторона может оказаться как в роли продавца, так и в роли покупателя. Но нельзя не уточнить, что в случае некорректного формулирования прав и обязанностей сторон (к примеру, при неоднозначности их толкования) суд вполне может отказать в защите нарушенного права [5].

Так, использование механизмов, которые являются типичными скорее для теории игр, принципиально меняет сложившуюся ситуацию уже для целей разрешения сугубо правового спора посредством приведения сторон в положение, в котором цена спорного бизнеса (а через него и действительная стоимость подлежащей выкупу доли) устанавливается не судом или третьим лицом, а сами стороны разрешают образовавшуюся проблему.

По словам Р. Манаенкова, как показывает практика, даже через суд бывает достаточно трудно принудить участника общества к реальному исполнению своих обязательств, указанных в корпоративном соглашении [6].

Несмотря на это, значительная часть практикующих юристов отмечает, что конструкция корпоративного договора, которая уже достаточно давно внедрена в отечественное право, в судебной практике все же начала рабо-

тать, однако только с 2014 года, после того, как получила свое закрепление в ГК РФ, а также после принятия соответствующих разъяснений Верховным судом РФ. Была отмечена положительная тенденция по взысканию с лиц, нарушивших корпоративный договор, значительных неустоек, которые реально обеспечивают интересы пострадавшей стороны.

М. В. Титков как наиболее важную идею проведенной реформы рассматривает переключение корпоративного права от императивности к диспозитивности в том месте, в котором этого действительно не хватало [7].

В целом гражданское право стало в большей степени отвечать потребностям бизнеса. Это обусловлено внедрением в гражданское законодательство ряда институтов, которые широко практикуются за рубежом [8]. В частности, речь идет об опционах, гарантиях, заверениях и возмещении потерь. Кроме того, законодателем были урегулированы многие моменты, которые раньше были спорными, включая корпоративные соглашения.

Таким образом, альтернативные способы разрешения корпоративных конфликтов помогают участникам сэкономить свои деньги, время и энергию, но только при условии, что те готовы сесть за стол переговоров, чтобы найти компромисс.

### **Список литературы**

1. Андреев В.К. О характере корпоративного договора // Юрист. 2015. № 3. С. 4–10.
2. Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник ВАС РФ. 2012. № 10. 22–69.
3. Андреев В.К., Лаптев В.А. Корпоративное право современной России: моногр. М.: Проспект, 2015. 240 с.
4. Глушецкий А.А. Корпоративный договор по-новому. Задачи и тупиковые ситуации, которые можно решить с его помощью // Юрист Компании.— 2014.— № 12.— С. 17.
5. Ростовский А. Способы разрешения тупиковых ситуаций в рамках акционерного соглашения // Корпоративный юрист.— 2010.— № 10.— С. 45–46.

6. Манаенков Р. О. Права участников организации как предмет корпоративного договора // Молодой ученый.— 2017.— № 20. — С. 349–352. — URL <https://moluch.ru/archive/154/43480/> (дата обращения: 04.06.2019).
7. Титкова М. В. Корпоративный договор как соглашение об осуществлении корпоративных прав // Молодой ученый.— 2018.— № 16. — С. 240–242. — URL <https://moluch.ru/archive/202/49546/> (дата обращения: 04.06.2019).
8. Кудрявцева А. С. Роль корпоративного договора в управлении обществом с ограниченной ответственностью // Новый юридический вестник.— 2018.— № 3. — С. 18–20. — URL <https://moluch.ru/th/9/archive/91/3324/> (дата обращения: 04.06.2019).

УДК 340

## **Особенности планирования расследования должностных преступлений**

**Востругина Яна Александровна**

студент Оренбургского государственного университета

**Научный руководитель Марина Елена Александровна**

кандидат юридических наук, доцент Оренбургского государственного  
университета

***Аннотация:** В научной статье рассматриваются особенности планирования должностных преступлений. А именно выявления правовых пробелов в действующем законодательстве, проблем на практике и пути их решения. Использование приемов и методов для фиксирования доказательств по уголовным делам в отношении людей, совершивших преступление с использованием служебного положения.*

***Abstract:** This paper considers specific characteristics of planning official malfeasance including identification of legislative gaps, problems and solutions. Methods to document evidence in criminal cases including abuse of official position are discussed.*

***Ключевые слова:** Криминалистика, уголовное право, коррупция, оперативно-розыскная деятельность, преступление, взятка, сбор, систематизация, анализ, доказательства, служебное положение, законодательство, уголовное дело, следственное действие.*

*Keywords: Criminology, criminal law, corruption, operational investigative activity, crime, collection, systematization, analysis, evidence, bribe, official position, legislation, criminal case, investigative action.*

---

Коррупция — является существенной проблемой любого государства в 21 веке, в том числе и Российской Федерации. Само Определение «коррупции» сформулировано в Федеральном законе «О противодействии коррупции» [1]. Под коррупцией понимается злоупотребление своим служебным положением, дача и получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица.

На сегодняшний день существует серьезная проблема при расследовании должностных преступлений. Так как такой категории преступлений свойственна высокая скрытность, а как следствие — значительная часть преступлений, совершаемых должностными лицами, остается нераскрытой. Решение сложившейся проблемы заключается в повышении эффективности работы органов расследования путем формирования частных криминалистических методик и внедрения их в практической деятельности.

Рассмотрим пример расследования такой категории преступления как получение взятки, за что предусмотрена уголовная ответственность в соответствии со ст. 290 и ст. 291 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) [2].

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» установлены основные признаки и понятия, касающиеся вопроса квалификации данной категории преступлений [3].

В частности, Верховный Суд РФ достаточно полно раскрыл понятия субъекта должностного преступления и предмет взятки. Однако анализируя судебную практику, Верховный Суд РФ отмечает то, что на практике возникают различные сложности при оценке и квалификации действий лиц, привлекаемых за должностные преступления, в том числе выявления этих преступлений и расследования в последующем.

Львиная доля проблем раскрываемости должностных преступлений во многом зависит от организации расследования и планирования по делу. Фактически не предоставляется возможным расследования такой категории преступлений без анализа обобщённой практики совершения, систем обработки способов и приемов, применяемых должностными лицами для совершения преступлений, а также выявления конкретных признаков и закономерностей, относящихся исключительно к такому виду преступлений.

В настоящее время, по данным Генеральной прокуратуры: в России увеличивается рост взяток в 2018 году, как и количество уголовных дел, возбужденных по ст. 290 и 291 УК РФ [4]. Однако уголовные дела в большинстве своём возбуждаются по заявлению граждан о вымогательстве у них денежных средств должностными лицами. Меньше случаев, когда должностное лицо добровольно сознается или сообщает о том, что ему была предложена взятка взамен совершению каких-либо действий с использованием своего положения.

Для опровержения или подтверждения полученной информации о преступлении, имеющей коррупционное составляющее, проводится доследственная проверка. На основании Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее закон об ОРД) поводом для возбуждения уголовного дела может являться оперативный эксперимент: передача денежных средств должностному лицу под контролем оперативных специальных служб [5]. И даже при проведении оперативного эксперимента трудности расследования обусловлены субъективными и объективными причинами.

Самое основное — субъект, должностное лицо. На основании ст. 290 УК РФ ими являются должностные лица, иностранные должностные лица или должностные лица публичной международной организации. Часто субъектами выступают люди, обладающие специальными знаниями и имеющими юридическое образование. Тем самым используя свои

профессиональные навыки для затягивания или затруднения расследования дела. Под противодействием принято понимать противоправные действия, выражающиеся в фальсификации доказательств, воздействия на свидетелей, попытки скрыться от следствия и иное.

Обстановка совершения преступления определяется временем и местом передачи взятка. Как показывают большинство материалов уголовных дел: передача денежных средств проходит в рабочей атмосфере, времени и служебном кабинете. Иногда используются людные места: торговые центры, улицы, парковки [6].

Не стоит также забывать о понятии «отложенной взятки» — когда человек получает денежные средства лишь после совершения каких-либо действий. Имеются случаи, когда должностное лицо получает денежные средства после завершения своей трудовой деятельности по старости лет, по выслуге лет или иным причинам. В таких случаях необходимо более детально изучать обстоятельства совершения преступления для разграничения составов «Мошенничество» и «Взятка» [7].

Немало важным аспектом работы правоохранительных органов будет изобличение взятки и вариантами его сокрытия. Под сокрытием Николайчук И.А. в своей диссертации определяет как «часть способа совершения преступления, включающиеся, прежде всего, действия по маскировке планируемого или совершаемого деяния» [8]. Направлено это, безусловно, к способу, когда дача взятки происходит завуалировано — не напрямую или под иным видом, а участники принимают меры по сокрытию обстоятельств передачи, как следствия: скрывают сам факт совершения преступления. Нередко злоумышленниками используются посредники, которые либо заранее осведомлены о своей роли, либо наоборот — совершенно ничего не знают об обстоятельствах.

Полученная информация формируется, анализируется и переходит к следующему этапу. Когда все обстоятельства стали известны, предъявляются обвинения и проводятся следственные действия для закрепления всех доказательств в соответствии с законом [9].

Подводя итоги всему вышесказанному, следует отметить, что проблематика расследования должностных преступлений очень существенна. Преступления коррупционной составляющей требуют четкого планиро-

вания и определения поставленных как основных целей, так и промежуточных задач. Полагаем, что на фоне использования высоких технологий необходимо снова обобщить всю практику по данной категории преступлений. Сформировать все нюансы, аспекты, обстоятельства и детали, имеющие существенное значения при расследовании данной категории должностных преступлений, воедино. Это будет направлено на упрощение работы сотрудников правоохранительных органов при планировании и расследовании должностных преступлений.

### Список литературы

1. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». 2019.;
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». 2019.;
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // СПС «Консультант Плюс». 2019.;
4. «Генпрокуратура отчиталась о росте числа взяток» [Электронный ресурс] // РосБизнесКонсалтинг: информационный портал. М., 2017–2018. URL: <https://www.rbc.ru/society/09/12/2018/5c0c5b119a79473b48669f02> (дата обращений 15.05.2019)
5. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 N 144-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». 2019.;
6. Правовая система и вызовы современности. Материалы XIII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых 8–10 декабря. Часть III. — Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. —304с. ISBN 978–5–7477–4245–1.;
7. Программа уголовного судопроизводства: [монография] / А. А. Давлетов, Н. В. Азарёнок. — Москва: Юрлитинформ, 2009.— 203 с.; 21 см.— (Библиотека криминалиста).; ISBN 978–5–93295–498–0.;
8. Николайчук И.А. Соккрытие преступлений как форма противодействия расследованию: дис. ...д-ра юрид. наук М.,2000.;
9. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков.— 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристь, 2005.— 781 с. ISBN 5–7975–0728–5 (в пер.).

УДК 340

## **Нормативно-правовая регламентация деятельности охраны атмосферного воздуха**

**Нурисламова Диана Надировна**

студент магистратуры Бирского филиала Башкирского государственного  
университета

**Гиндуллина Кадрия Ришатовна**

студент магистратуры Бирского филиала Башкирского государственного  
университета

**Яппарова Эльвира Нигматуллаевна**

кандидат биологических наук, доцент Бирского филиала Башкирского  
государственного университета

***Аннотация:** В статье представлена информация об охране атмосферного воздуха. Какими органами осуществляется контроль за охраной атмосферного воздуха. Какими являются основные функции государственного управления в сфере охраны атмосферного воздуха. На какие ФЗ ссылаться при правонарушениях. И какими будут последствия за нарушение законодательства об охране атмосферного воздуха.*

***Abstract:** This paper provides information about air protection; regulatory bodies that control air protection; the main functions of state governance concerning air protection; what federal laws apply regarding air protection; and what are the consequences for breaching air pollution laws.*

***Ключевые слова:** Атмосфера, источники загрязнения, охрана атмосферного воздуха, загрязнение, правонарушения, контроль.*

***Keywords:** Atmosphere, sources of pollution, atmospheric air protection, pollution, protection, offenses, control.*

.....

Нормативно-правовая регламентация охраны атмосферного воздуха как сфера деятельности органов государственной власти Российской Федерации, ее субъектов, органов местного самоуправления и иных уполномоченных на то лиц, которая включает систему мер организационно-правового и технического характера, которые осуществляются в целях

предупреждения и ликвидации загрязнения атмосферного воздуха, поддержания и сохранения естественного состава атмосферного воздуха для того, чтобы предотвратить его вредные воздействия на здоровье человека и окружающую природную среду[4].

Основными нормативно-правовыми актами в сфере охраны атмосферного воздуха, являются такие законы, как:

1. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;
2. Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»;
3. Федеральный закон от 21.07.2014 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
4. Распоряжение Правительства РФ от 08.07.2015 № 1316-р «Об утверждении перечня загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды»;
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.03.2000 № 183 «О нормативах выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на него» [7];
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.11.2002 № 847 «О порядке ограничения, приостановления или прекращения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и вредных физических воздействий на атмосферный воздух»;
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 05.06.2013 № 476 «О вопросах государственного контроля (надзора) и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»;
8. Постановление Правительства РФ от 28.09.2015 № 1029 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий»;
9. Постановление Правительства РФ от 28.08.2015 № 903 «Об утверждении критериев определения объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору» [5];

10. Постановление Правительства РФ от 16.05.2016 № 422 «Об утверждении Правил разработки и утверждения методик расчета выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарными источниками»;

11. Приказ Минприроды РФ от 17.11.2011 № 899 «Об утверждении порядка представления информации о неблагоприятных метеорологических условиях, требований к составу и содержанию такой информации, порядка ее опубликования и предоставления заинтересованным лицам» [1];

Санитарные нормы по уровню выделения в атмосферу отходов канализации отражены в СП 30.13330.2012 «СНиП 2.04.01–85 Внутренний водопровод и канализация зданий». Санитарные нормы по уровню выделения в атмосферу отравляющих веществ от транспорта отражены в СП 37.13330.2012 «СНиП 2.05.07–91 Промышленный транспорт». Нормы по уровню выделения тепла и шума отражены в СП 50.13330.2012 «СНиП 23–02–2003 Тепловая защита зданий» и СП 51.13330.2011 «СНиП 23–03–2003 Защита от шума». Санитарные нормы по искусственному и естественному освещению регламентированы в СП 52.13330.2011 «СНиП 23–05–95 Естественное и искусственное освещение». Санитарные нормы по уровню выделения вредных веществ в газовой системе отражены в СП 62.13330.2011 «СНиП 41–02–2003 Газораспределительные системы».

Кодекс об административных правонарушениях предусматривает наступление административной ответственности за:

- нарушение правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21);
- выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума (ст. 8.22).

Согласно ст. 251, УК предусматривает уголовную ответственность за совершение преступлений (загрязнение атмосферы).

Загрязнение атмосферы оказывает вредное воздействие на организм человека, животных и растительность. Наносит ущерб народному хозяйству и вызывает глубокие изменения в биосфере [3].

Главным нормативным правовым актом является Федеральный закон «Об охране атмосферного воздуха». В соответствии с ним изданы иные акты законодательства РФ и субъектов РФ [2].

### Список литературы

1. Гирусов, Э.В. Экология и экономика природопользования: учебник для вузов / Э.В. Гирусова.. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010.— 607 с.
2. Дубовик, О.Л. Экологическое право. Учебник. / О.Л. Дубовик. — М.: Проспект, 2003. С. 50–5
3. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (с последующими изменениями и дополнениями в ред. от 12.03.2014) [Электронный ресурс] / Библ-ка СибГТУ. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru> — 05.10.2018 г.
4. Шуберт, Р.Р. Биоиндикация загрязнений наземных экосистем / Р.Р. Шуберт. — М.: Мир, 2012. —350 с.

УДК 614.7

## **Категорирование объектов коммерческой недвижимости с точки зрения оказываемого негативного воздействия на окружающую среду**

**Васильев Александр Николаевич**

*студент аспирантуры Нижегородского государственного инженерно-экономического университета*

**Мордовченков Николай Васильевич**

*доктор экономических наук, профессор Нижегородского государственного инженерно-экономического университета*

*Аннотация: В данной статье мы рассмотрели коммерческую недвижимость с точки зрения оказываемого ею негативного воздействия на окружающую среду.*

*Abstract: This paper considers commercial real estate from the point of view of its negative impact on the environment.*

*Ключевые слова: НВОС, коммерческая недвижимость, категорирование, услуги, обслуживание.*

*Keywords: negative impact on the environment, commercial real estate, categorization, services, maintenance.*

---

К сожалению, вопросы природоохранной деятельности организаций непроизводственного сектора в России и странах СНГ недооцениваются. Широкая потребность в развитии объектов КН у собственников, арендаторов и населения делает тематику работы особенно актуальной. Все это обуславливает необходимость решения противоречия между необходимостью сохранения благоприятной окружающей среды и потребностью в создании конкурентных условий для малого, среднего и крупного бизнеса. Таким образом **объектом** нашего исследования является доходная (коммерческая) торгово-офисная недвижимость, эксплуатируемая организациями сферы услуг и имеющая общие, с точки зрения природоохранной деятельности и эксплуатации, особенности. Предметом исследования является совокупность теоретических, методических и практических аспектов управления природоохранной деятельностью коммерческой недвижимости.

В соответствии с принципом платности природопользования плату за негативное воздействие на окружающую среду (далее — НВОС) обязаны вносить юридические лица и индивидуальные предприниматели осуществляющие деятельности на территории РФ в случае ведения деятельности оказывающей НВОС. Исключение составляют организации осуществляющие хозяйственную или иную деятельность исключительно на объектах IV категории [1]. Категории НВОС были введены для всех хозяйствующих субъектов РФ с 1 января 2015 г.[2] С 1 января 2019 г. обязанность предоставления разрешительной, отчетной и иной документации определяется исходя из присужденной категории НВОС.

В соответствии с ФЗ № 7 «Об охране окружающей среды» объект, оказывающий негативное воздействие на окружающую среду — «это объект капитального строительства и (или) другой объект, а также их совокупность, объединенные единым назначением и (или) неразрывно связанные физически или технологически и расположенные в пределах одного или нескольких земельных участков».[ст 1, 1] Категории объектов мы представили в графической модели на рис. 1



Рисунок 1. Категории объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду

В результате изучения критериев определения категории объекта оказывающего НВОС[3], разъяснений представителей министерства экологии и природных ресурсов РФ (в виде писем, выступлений на семинарах и т.д.), личного опыта автора исследования объекты коммерческой недвижимости могут относиться к 3 видам категоричности: IV, III и «не имеющей категории». Объекты коммерческой недвижимости как правило могут относиться к IV категории или не иметь никакой.

IV категория — присуждается объектам оказывающим минимальное негативное воздействие на окружающую среду, подразумевает минимальное количество требующейся разрешительной документации и невнесение платы за НВОС. В критериях отнесения объектов к IV категории прописана необходимость наличие одновременно 2 критериев, один из которых подразумевает наличие на объекте стационарных источников загрязнения окружающей среды, масса выброса загрязняющих веществ которых не превышает 10 тонн в год, при отсутствии в составе выбросов веществ I и II классов опасности, радиоактивных веществ. Таким образом, получение данной категории становится возможным для минимального количества объектов у которых присутствует источник выбросов, при отсутствии в нем вещества I и II класса опасности (бензопирен — встречается в выбросе большинства газовых котельных)

Таблица 1. Природоохранная документация, требующаяся в зависимости от категории объекта.

№	Наименование документа	Категория НВОС			
		I	II	III	IV
1	Получение комплексного экологического разрешения	Требуется	Не требуется при условии применения наилучших доступных технологий	Не требуется	Не требуется
2	Передача ежегодной декларации о негативном воздействии на окружающую среду	Не требуется	Требуется	Не требуется	Не требуется
3	Нормативы допустимых выбросов, сбросов	Требуется	Требуется	Требуется при наличии в составе выбросов и сбросов веществ I и II класса опасности	Не требуется
4	Разработка и согласование нормативов образования отходов и лимитов на их размещение	Требуется	Требуется	Не требуется	Не требуется
5	Технологические нормативы	Требуется	Не требуется	Не требуется	Не требуется
6	Разработка программы повышения экологической эффективности	Требуется	Не требуется	Не требуется	Не требуется
7	План мероприятий по охране окружающей среды	Не требуется	Требуется	Требуется	Не требуется

Таблица 1. (Продолжение)

8	Отчетность о выбросах вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух	Не требуется	Не требуется	Требуется	Не требуется
9	Отчетность об образовании, использовании, обезвреживании, размещении отходов	Не требуется	Не требуется	Требуется	Не требуется
10	Программа производственного экологического контроля	Требуется	Требуется	Требуется	Не требуется
11	Установление санитарно-защитной зоны***	Требуется	Требуется	Требуется	Требуется
12	Плата за негативное воздействие на окружающую среду	Требуется	Требуется	Требуется	Не требуется

Объекты «не имеющие категории» — официально законодателем не выделяются, но возникают ввиду отсутствия оснований для отнесения объекта к одной из 4 категорий. Определяются официальным отказом регулирующего органа в присвоении категории. Не освобождает собственника от предоставления отчетности эквивалентно объектам IV категории, таким образом данная категория не дает оснований для льгот. Данная коллизия, по мнению автора, возникла из за неверных формулировок Постановления [3], т.к. по смыслу организации не имеющие ни каких источников выбросов должны относиться к объектам с минимальным НВОС.

В соответствии с приведенным в таблице 1.2.1. перечне разрешительной документации для объектов КН с III категорией или без утвержденной категории ограничено пунктами 7–12 таблицы 1.2.1. включающие в себя годовую отчетность, план мероприятий по охране окружающей среды, программу производственного экологического контроля и декларацию платы за негативное воздействие на окружающую среду. Для объектов 4 категории разработка разрешительной документации, а также предоставление годовых отчетов и плата за НВОС не требуется, исключение составляет только установление санитарно-защитной зоны, при создании за контурами данных объектов химического, физического и (или) биологического воздействия, превышающее 0,1 ПДК и/или ПДУ.

Ввиду того, что большинство объектов коммерческой недвижимости не отвечают критериям 3 и 4 категории при этом фактически являясь незначительным загрязнителем что создает проблему увеличения денежной и бюрократической нагрузки.

### **Список литературы**

1. Федерального закона от 10.01.2002 г. N 7-ФЗ «об охране окружающей среды», ст 16.1.
2. Федеральный закон от 21.07.2014 г. N 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
3. Постановление правительства от 28 сентября 2015 года N 1029 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий».

УДК 342.5

## **Сущность общественного контроля за деятельностью органов государственной власти**

**Калачиков Иван Сергеевич**

магистрант Юридического факультета Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова

**Степанова Альбина Афанасьевна**

кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой Конституционного и муниципального права Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова

***Аннотация:** Статья посвящена изучению сущности общественного контроля за деятельностью органов государственной власти. В настоящее время представляют интерес понятия и правовая природа общественного контроля. Следует отметить единство социально-правовых принципов общественного контроля над деятельностью государственных органов, которые отражаются в социальном содержании и соответствующей правовой форме. Эти два наиболее важных фактора сегодня определяют развитие контрольных мероприятий, поэтому в контексте административной реформы очень важно сбалансировать их воздействие.*

***Abstract:** This paper studies the role of public control for the activities of the bodies of State power. Today notions and legal nature of public control are of great interest. It is worth mentioning the unity of social and legal principles of public control for the activities of the bodies of State power that are reflected in the social content and a certain legal form. These two factors are the most important and they define the development of control measures. For this reason, it is very important to balance their impact in the context of the administrative reform.*

***Ключевые слова:** Общественный контроль, правовое регулирование, сущность общественного контроля, правовая природа общественного контроля.*

***Keywords:** Public control, legal regulation, the essence of public control, the legal nature of public control.*

Правовая природа деятельности, связанной с контролем, в государственном управлении определяется правовой системой государства. В политической и правовой доктрине преобладают идеи демократического государства, регулируемого верховенством права, последовательно применяется

принцип разделения властей, а права и свободы граждан признаются и гарантируются. Данные ценности получили разрешение в Конституции Российской Федерации и приняты при ее разработке законов и тем самым создали правовую базу и определили легитимность аудиторской деятельности в этой области.

Понятие контроля основано и связано с реализацией принципа верховенства права, т.е. законность. Это означает не только признание Конституции России и других законодательных актов высшей юридической силы, их способность устанавливать первичные нормы, которые становятся стандартами, но и безусловное подчинение всех членов общества и государства с действующим законодательством и нормами, определенными в них.

Законодательные положения в данной сфере определяют то, как необходимо действовать в той или иной нормативной ситуации, какое поведение законно, что можно, нужно или не следует делать в определенном, регулируемом законом отношении.

Правовая природа общественного контроля заключается в том, что контроль в сфере управления — это сложная деятельность, связанная с реализацией норм права. Данная деятельность определяется НПА, так как необходимо точное определение прав и обязанностей субъектов контроля, введение элементов стабильности, стабильности. Естественно, что в законодательстве определены субъекты общественного контроля за деятельностью государственных органов, их полномочиями, методами и формами контрольного воздействия. Когда субъекты контроля не имеют определенных полномочий в законодательстве, такие как общественные объединения, средства массовой информации и другие институты гражданского общества, их «мягкое» контрольное влияние осуществляется в лишь рамках правовых рамок.

В заключение следует отметить единство социально-правовых принципов общественного контроля над государственными органами, которые отражены в социальном содержании и соответствующей правовой форме. Эти два наиболее важных фактора определяют развитие контрольных мероприятий, поэтому в контексте административной реформы важен баланс их воздействия.

Следует иметь в виду, что современная теория контроля основана на том факте, что государство и само общество могут выступать в качестве субъекта его организации. В то же время доминирование принципа самоорганизации является первым условием существования таких отношений. По словам немецкого политолога Я. Хабермаса, гражданская сфера стала возникать в клубах, салонах, кафе в Лондоне, Париже и других европейских городах. Именно там проводились всевозможные дискуссии на политические темы в форме дебатов, которые стали началом гражданских отношений. Институты по своей природе исключительно самоорганизуются, и указание на их происхождение в местах концентрации игровых действий — этому подтверждение.

Однако создание эффективных политических институтов не может зависеть исключительно от процессов самоорганизации. Они характеризуются асимметрией, которая развивается в зависимости от преобладающих потребностей общества. Эта асимметрия приводит к различиям в темпах развития сфер жизни, таких как распространенность экономической сферы и одновременное отставание от социальной и политической.

Эта ситуация ясно показывает, что в настоящее время создание института общественного контроля невозможно без участия государства. По инициативе Президента РФ был принят ряд актов, который закрепляет контрольный статус органов.

Таким образом, в соответствии со ст. 1 Федерального закона от 04.04.2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации» этот орган создан в том числе с целью осуществления общественного контроля за деятельностью федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Для этого в соответствии с частью 2 статьи 20 настоящего Закона при федеральных органах исполнительной власти могут создаваться общественные советы. Федеральный закон от 2 мая 2006 г. вступил в силу 2 ноября 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», который призван повысить эффективность контроля за обращениями граждан.

Определенный контроль над деятельностью государственных органов, должностных лиц и государственных служащих осуществляют средства

массовой информации и общественные объединения, а также отдельные граждане.

В современных условиях содержание термина «общественный контроль» требует уточнения. Нынешнее понимание советской эпохи как контроля, осуществляемого общественными организациями, трудовыми коллективами и непосредственно гражданами, не совсем корректно отражает текущие социально-политические и социально-правовые реалии. В контексте становления и развития институтов гражданского общества правильнее говорить об этой концепции в контексте контроля со стороны институтов общества.

Таким образом, общественный контроль — это систематическая деятельность уполномоченных органов, а также граждан по установлению ответственности функционирования органов законодательству и исправлению выявленных отклонений путем обращения в государственные органы или к общественным контрольным органам.

Особенности общественного контроля, его отличие от государственного контроля были исследованы в ряде работ юристов. В целом они сводятся к следующему:

- общественный контроль не носит властного характера;
- он не обязателен;
- органы государственной власти не являются субъектами общественного контроля;
- общественный контроль осуществляется от имени общественности и граждан.

Органы общественного контроля не наделены властью, они действуют, как правило, косвенно — либо через государственные органы, либо обращаясь к общественному мнению.

Таким образом, можно сделать вывод, что субъекты общественного контроля могут в равной степени использовать как правовые, так и социальные механизмы контроля.

В первом случае субъекты контроля при нарушении закона государственными органами и лицами, состоящими на государственной службе применяют механизмы, реализующие конституционное право обращаться к органам государственной власти за соответствующими мерами.

В другом случае, когда выявляются недостатки в деятельности государственных служащих, эффект контроля осуществляется через институт общественного мнения. Используя этот социальный институт, основываясь на морально-этических нормах, субъекты общественного контроля обнародуют факты нарушений, формируют негативное отношение масс населения к ним и лицам, их совершившим. Тогда во многих случаях и гораздо более ощутимыми мерами государственного принуждения могут стать осуждение и осуждение общества. Кроме того, публикация фактов злоупотребления властью, нарушения правопорядка в системе государственного управления не только имеет негативный резонанс в обществе, но и может стать причиной вмешательства в ситуацию чиновников.

В связи с этим необходимо выделить определенную взаимосвязь между государственным и общественным типом контроля. Данная взаимосвязь исключает замену государственного типа общественным или наоборот, тем самым обеспечивает взаимодействие и использование двух типов контроля при достижении общих целей контрольной деятельности. Это взаимодействие имеет особое значение при выявлении конфликтов между различными органами государственной власти, а также ее аппаратом и гражданским обществом.

Государство, осуществляя контрольную деятельность, использует информацию от субъектов контроля, а общественный контроль часто выполняет свою функцию с помощью обращения в соответствующие органы государства.

Сочетание данных видов контроля позволяет получать объективную информацию о противоречиях, возникающих в сфере государственного управления, которые требуют разрешения, тем самым стимулируя действия, которые способны преодолеть проблемы.

Таким образом, корректируются существующие и поиск новых путей развития системы государственных органов, отвечающих потребностям общества.

В то же время роль государства в процессе становления института общественного контроля должна быть только лишь вспомогательной. Мы не должны забывать, что государство — это объект контроля, и такая ситуация может принести значительную долю субъективизма в построении

этого института. Государство, которое вмешивается в процесс самопроизвольного появления субъектов гражданской самоорганизации, выделяя им материальные ресурсы и создавая регулирующие механизмы, неизменно берет под контроль эти структуры, разрушая основы их самоорганизации. Но смысл таких образований заключается не только в потенциальной критичности по отношению к властям, которую они имеют по самой своей природе, но также и в возможной поддержке властей, которую они могут оказать из-за своей сплоченности и неформальных механизмов воздействия на людей.

### **Список литературы**

1. Конституция к Российской из Федерации, принята во всенародным ну голосованием он 12 декабря на 1993 г. (в редакции ну от 21 июля к 2014 г.) // Российская из газета, 1993, 25 декабря; 2014, 23 июля.
2. Федеральный во закон из от 21 июля к 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах он общественного к контроля во в Российской и Федерации» // Собрание из законодательства из Российской и Федерации, 2014, № 30 (Часть ну I). Ст. 4213.
3. Федеральный к закон и от 9 февраля из 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении и доступа он к информации и о деятельности из государственных на органов он и органов во местного и самоуправления» // Собрание во законодательства и Российской во Федерации, 2009, № 7, Ст. 776.
4. Бондарев А.С. Сущность общественного контроля и его влияние на функционирование государства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. № 2. С. 68.

УДК 340

## **Отдельные проблемы реализации принципов верховенства и высшей юридической силы Конституции Российской Федерации, верховенства федеральных законов в правотворческой деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации**

**Суханов Дмитрий Эдуардович**

магистрант кафедры Международного и конституционного права Петрозаводского государственного университета

***Аннотация:** В настоящей статье рассматриваются отдельные проблемы, возникающие в правотворческой деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которые негативно влияют на реализацию принципов верховенства и высшей юридической силы Конституции Российской Федерации, верховенства федеральных законов. Эти проблемы связаны, в том числе, со случаями необеспечения на федеральном уровне согласованности законов и иных нормативных правовых актов, выявляемыми фактами недостаточности правового регулирования, наличием коллизий.*

***Abstract:** This paper considers certain problems that occur during the law-making process of the authorities in the constituent entities of the Russian Federation that have a negative impact on the expression of the rule of law and higher legal force of the Constitution of the Russian Federation. These problems are associated with the failure to ensure harmonization of laws and other legal acts on the federal level, and these cases are detected by the facts of inadequate legal regulation and the presence of collisions.*

***Ключевые слова:** Верховенство, высшая юридическая сила Конституции Российской Федерации, верховенство федеральных законов, правотворческая деятельность органов государственной власти субъектов Российской Федерации, мониторинг федерального законодательства и правоприменения, Республика Карелия.*

***Keywords:** Supremacy, supreme legal force of the Constitution of the Russian Federation, supremacy of federal laws, law-making activities of state authorities of the constituent entities of the Russian Federation, monitoring of federal legislation and law enforcement, Republic of Karelia.*

Во исполнение правовых предписаний Конституции Российской Федерации [1], Федерального закона от 16.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принци-

пах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [2] органы государственной власти субъектов Российской Федерации должны обеспечивать соответствие принимаемых ими конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам.

Мониторинг федерального законодательства и практики его применения, осуществляемый в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20.05.2011 № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» [3] подтверждает выводы правоведов и практиков о том, что интенсивное обновление законодательства, вызванное сменой приоритетов государственно-правового развития страны, порождает расширение темпов и объема законодательных работ. В таких условиях не всегда удается обеспечить надлежащую согласованность нормативных правовых актов и в системе права появляются противоречия (коллизии), несогласованности и дефекты[4].

При этом, провозглашенный Конституцией Российской Федерацией принцип верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов как выражение суверенитета Российской Федерации, распространяющегося на всю ее территорию, означает, что субъект Российской Федерации не может изменять установленные Конституцией Российской Федерации приоритеты действия законов и иных федеральных нормативных правовых актов, ограничивать их применение, приостанавливать их действие, вводить какие-либо связанные с действием этих актов процедуры и механизмы разрешения коллизий, правовых споров, не предусмотренные Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

Причины возникновения правовых коллизий различны, например: отсутствие синхронизации федеральных законов и иных нормативных правовых актов с новеллами федерального законодательства, несвоевременное внесение изменений в законодательство, недостаточное формулирование правовых предписаний.

По данным Доклада о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2017 год [5] (далее — Доклад): с 01.01.1992 по

20.08.2018 Конституционный Суд Российской Федерации принял 236 постановлений, в соответствии с которыми нормативные акты признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации полностью или частично, либо из постановления Конституционного Суда Российской Федерации о признании нормативного акта либо отдельных его положений соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании вытекала необходимость устранения пробела или противоречий в правовом регулировании, и федеральному законодателю надлежало, исходя из требований Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, внести соответствующие изменения в нормативные правовые акты Российской Федерации.

В ходе мониторинга правоприменения в Российской Федерации, согласно данным Доклада, при изучении материалов правоприменительной практики по показателю коллизии норм, было установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [6] (далее — Федеральный закон № 273-ФЗ) сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемые гражданином, в случае непоступления гражданина на государственную или муниципальную службу, на работу в Центральный банк РФ, государственную корпорацию, публично-правовую компанию, Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, иную организацию, создаваемую Российской Федерацией на основании федерального закона, на работу в организацию, создаваемую для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, на должность руководителя государственного (муниципального) учреждения или на обучение в образовательную организацию высшего образования, находящуюся в ведении федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности, в дальнейшем не могут быть использованы и подлежат уничтожению.

Вместе с тем, пункт 14 Положения о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной

службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» [7] (далее — Указ Президента РФ № 559), устанавливает, что в случае если гражданин или кандидат на должность, предусмотренную перечнем, представившие в кадровую службу федерального государственного органа справки о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также справки о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, не были назначены на должность государственной службы, такие справки возвращаются указанным лицам по их письменному заявлению вместе с другими документами.

Учитывая выявленную коллизию, на федеральном уровне было принято решение о необходимости внесения изменений в Указ Президента РФ № 559 в части приведения его в соответствие с Федеральным законом № 273-ФЗ.

Необходимо отметить, что прокурором Республики Карелия был принесен протест на Указ Главы Республики Карелия от 25 августа 2009 года № 74 «Об утверждении Положения о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Республики Карелия, и государственными гражданскими служащими Республики Карелия сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей» [8], утвердивший соответствующее Положение, при издании которого выбор из приведенной выше коллизии был сделан в отношении Указа Президента РФ № 559, а не Федерального закона № 273-ФЗ. Прокурор республики, руководствуясь принципом верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов, потребовал привести оспоренный Указ Главы РК в соответствие с Федеральным законом № 273-ФЗ. Протест был рассмотрен и удовлетворен.

Приведенный пример коллизии норм подтверждает обоснованность выводов Гузиной Н.И. о том, что коллизии норм права могут проявляться в форме противоречия содержания норм права, противоборствуя друг другу, либо в форме различия в содержании норм, регулирующих одни и те же общественные отношения. Для коллизий в законодательстве характерно существование различных норм для разрешения конкретной ситуации, но с противоречивым содержанием. [4].

Понимая важность обеспечения верховенства Конституции Российской Федерации и федеральных законов в правотворческой деятельности органов государственной власти субъектов РФ необходимо отметить, что указанные органы на практике сталкиваются с проблемами, в том числе, из-за недостаточности правового регулирования на федеральном уровне. Эти негативные факторы отрицательно влияют на качество региональных законов и иных нормативных правовых актов, синхронизацию действующих региональных законов и иных нормативных правовых актов с изменениями в федеральном законодательстве, необходимых для реализации правовых предписаний федерального законодательства. Соответственно все это сказывается и на правоприменительной практике.

Указанные проблемы характерны и для правотворческой деятельности органов государственной власти Республики Карелия.

Пункт 3 статьи 8 Федерального закон от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» [9] (далее — Федеральный закон № 159-ФЗ), в редакции действовавшей до внесения в него изменений Федеральным законом от 29 июля 2018 года № 267-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями (далее — список).

Следовательно федеральным законодателем правовое регулирование порядка формирования списка было делегировано субъектам РФ на их свободное усмотрение, без установления федеральным законодателем каких-либо условий, критериев и иных общих требований. В субъектах РФ, в том числе в Республике Карелия, было осуществлено соответствующее правовое регулирование порядка формирования списков в различных вариантах, соответственно, не было единообразия и в правоприменительной практике.

В Республике Карелия при формировании указанного выше списка возникали спорные, конфликтные ситуации, которые вызывали серьезные претензии со стороны граждан, относящихся к определенной Федеральным законом № 159-ФЗ категории детей-сирот, детей оставшихся без попечения родителей и др. Многим из них, свое право на включение в список, приходилось доказывать в суде.

Постановлением Конституционного Суда Республики Карелия от 22 февраля 2017 года «По делу о проверке на соответствие Конституции Республики Карелия правовых предписаний частей 6, 7 статьи 3 и статьи 4 Закона Республики Карелия от 28 ноября 2005 года № 921-ЗРК «О государственном обеспечении и социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и пункта 4 Порядка установления факта невозможности проживания детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются», утвержденного постановлением Правительства Республики Карелия от 19 марта 2013 года № 99-П, в связи с обращением Павловой Надежды Георгиевны» [11] были признаны не соответствующими Конституции Республики Карелия, ее ст. ст. 5 (ч. 1 и 2) и 19 (ч. 1), правовые предписания ч.ч. 6, 7 статьи 3, ч.ч. 1, 2 статьи 4 Закона Республики Карелия № 921-ЗРК в той мере, в какой они не обеспечивают формирование списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, как обязательной стадии процеду-

ры предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, дополнительной меры по социальной защите в виде однократного предоставления благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений. Конституционный Суд Республики Карелия высказал следующую правовую позицию: поскольку порядок формирования списка служит нормативным регулятором обязательной стадии процедуры предоставления меры по социальной защите, то правовое регулирование этого порядка должно отвечать требованиям правовой определенности с тем, чтобы организационно-правовой механизм формирования списка лиц, имеющих право на дополнительную меру по социальной защите, направленный на достижение желаемого для сторон результата — социальных целей, точно, ясно и недвусмысленно регламентировал порядок взаимодействия сторон публичных правоотношений — гражданина и государства. Недостаточная регламентация последовательности действий, осуществляемых уполномоченными органами в целях выполнения обязательств государства как участника публичного правоотношения, в совокупности с отсутствием положений, определяющих права граждан (их законных представителей) при формировании списка, создавала условия для произвольного выбора указанными органами последовательности и сроков своих действий при формировании списка, условия для злоупотреблений, не позволяло гражданам и их законным представителям предвидеть правовые последствия своих действий, порождало противоречивую правоприменительную практику и, как следствие, многочисленные обращения граждан в соответствующие органы за защитой своих прав. Впоследствии Федеральным законом № 267-ФЗ в Федеральный закон № 159-ФЗ были внесены существенные изменения. Так, пункт 3 статьи 8 был изложен в новой редакции, предусматривающей, в том числе, положения о том, что порядок формирования списка, форма заявления о включении в список, примерный перечень документов, необходимых для включения в список, сроки и основания принятия решения о включении либо об отказе во включении в список, а также сроки включения в список устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон № 267-ФЗ был принят по результатам рассмотрения законопроекта, внесенного Правительством Российской Федерации. Исходя из пояснительной записки к законопроекту, он был разработан, в том числе, во исполнение положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 года, в целях установления единого порядка учета детей-сирот и лиц из числа детей-сирот, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, и единого порядка формирования соответствующего регионального списка.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2019 года № 397 «О формировании списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, исключению детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, исключения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из списка в субъекте Российской Федерации по прежнему месту жительства и включении их в список в субъекте Российской Федерации по новому месту жительства» [12] утверждены Правила формирования списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, исключения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из указанного списка в субъекте Российской Федерации по прежнему месту жительства и включения их в список в субъекте Российской Федерации по новому месту жительства, а также форма заявления о включении в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей,

оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями.

Приведенное регулирование, осуществленное на федеральном уровне, безусловно будет способствовать единообразию в реализации государственных гарантий на жилое помещение детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей и иным лицам, указанным в пункте 1 статьи 8 Федерального закона № 159-ФЗ.

С учетом изложенного, представляется необходимым принятие на федеральном уровне организационных мер и решений, направленных на повышение оперативности устранения правовых коллизий, пробелов и недостаточности правового регулирования в федеральном законодательстве, в том числе, принятие комплекса конкретных мер по оперативному внесению необходимых изменений в систему действующего правового регулирования Российской Федерации; по обеспечению превентивных мер недопущения правовых коллизий, по системному анализу и использованию разработчиками проектов законов и иных нормативных правовых актов обобщений судебной и правоприменительной практики, результатов мониторинга законодательства Российской Федерации.

### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ.— 2014.— № 31. Ст. 4398.
2. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации Российской Федерации: Федеральный закон от 16.10.1999 № 184-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. ст. 5005.
3. О мониторинге правоприменения в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 20.05.2011 № 657 (в ред. от 25.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 21. ст. 2930.

4. Гущина Н.И. Коллизии общих и специальных норм права равной юридической силы. // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия 4015.00.01 от 15.05.2019.
5. Доклад о результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2017 год // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия 4015.00.01 от 15.05.2019.
6. О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в ред. от 30.10.2018) // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия 4015.00.01 от 15.05.2019.
7. О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера: Указ Президента Российской Федерации от 18.05.2009 № 559 (в ред. от 19.09.2017) // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия 4015.00.01 от 15.05.2019.
8. Об утверждении Положения о представлении гражданами, претендующими на замещение должностей государственной гражданской службы Республики Карелия, и государственными гражданскими служащими Республики Карелия сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей: Указ Главы Республики Карелия от 25.08.2009 № 74 (в ред. от 08.05.2019) // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия 4015.00.01 от 15.05.2019.
9. О дополнительных мерах по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Федеральный закон от 21.12.1996 № 159-ФЗ (в ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. ст. 5880.
10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Федеральный закон

от 29.07.2018 № 267-ФЗ (в ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2018. № 31. ст. 4856.

11. Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 22.02.2017 «По делу о проверке на соответствие Конституции Республики Карелия правовых предписаний частей 6, 7 статьи 3 и статьи 4 Закона Республики Карелия от 28 ноября 2005 года № 921-ЗРК «О государственном обеспечении и социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и пункта 4 Порядка установления факта невозможности проживания детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются», утвержденного постановлением Правительства Республики Карелия от 19 марта 2013 года № 99-П, в связи с обращением Павловой Надежды Георгиевны» // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия 4015.00.01 от 15.05.2019.
12. О формировании списка детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями, исключении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из списка в субъекте Российской Федерации по прежнему месту жительства и включении их в список в субъекте Российской Федерации по новому месту жительства: Постановление Правительства Российской Федерации от 04.04.2019 № 397 // [Электронный ресурс] Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Версия 4015.00.01 от 15.05.2019.

УДК 340

## **Особенности ответственности супругов по обязательствам при признании супруга — индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом)**

**Шайхатаров Айвар Айдарович**

студент магистратуры Пермского государственного национального  
исследовательского университета

**Научный руководитель Шершень Тамара Васильевна**

кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой Гражданского права  
Пермского государственного национального исследовательского университета

***Аннотация:** Обязательства, связанные с осуществлением одним из супругов предпринимательской деятельности — это личные обязательства данного супруга. В статье предлагается не исключать автоматически из списка совместных обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, а также приводится обоснование, того, что отсутствует разница между банкротством граждан и индивидуальных предпринимателей с точки зрения возможности включения в реестр общих долгов супругов.*

***Abstract:** Commitments arising from business activities of one of the spouses are personal commitments of this spouse. The author of this paper suggests that we should not automatically exclude from the list of joint commitments those commitments that arise from business activities. The author also explains and gives reasons that there is a between personal bankruptcy and bankruptcy of individual entrepreneurs meaning that common debts of spouses may be included in the register.*

***Ключевые слова:** Особенности ответственности, обязательства супругов, предпринимательская деятельность, банкротство, расчеты с кредиторами.*

***Keywords:** Features of responsibility, liabilities of spouses, business activities, bankruptcy, settlements with creditors.*

---

Согласно п. 1 ст. 31 Семейного кодекса РФ каждый из супругов свободен в выборе рода занятий и профессии.

Указанное положение закона распространяется и на предпринимательскую деятельность, которая определена в п. 2 ст. 2 Гражданского кодекса РФ.

Переходя к ситуации, когда гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность, состоит в брачных отношениях, следует отметить, что обязательства, связанные с осуществлением одним из супругов указанной деятельности, при этом независимо от того в какой форме она осуществляется — это личные обязательства данного супруга.

Нормы статей 45 и 46 Семейного кодекса РФ не ограничивают ответственность общим супружеским имуществом по обязательствам супруга осуществляющего предпринимательскую деятельность.

Таким образом, можно прийти к выводу о том, что обязательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, имеют личный характер. Суды последовательно отказывают в признании обязательств, связанных с такими расходами, и соответствующих долгов совместными [1]. Такая категоричная позиция судов вызвала определенную критику в юридической науке.

Так, С.Л. Будылин отмечает, что смысл термина «нужды семьи» не самоочевиден. В случае приобретения в кредит мебели, домашней утвари и т.п. вопросов не возникает, однако, приобретение одним из супругов каких-либо коммерческих активов довольно сложно назвать использованием денег на нужды семьи. Он отмечает, что тогда и кредит, полученный супругом для этих целей, не приравнивается к общим обязательствам. Между тем сами активы по закону поступают в общую совместную собственность супругов. Быть может, само поступление имущества в общую собственность дает основания считать, что деньги использованы на нужды семьи? В таком подходе есть экономическая логика, но исходя из словарного смысла выражения «нужды семьи» такие основания усмотреть затруднительно [2, с. 124].

Действительно, парадоксальной и несправедливой видится ситуация, в которой приобретенное имущество, задействованное в предпринимательской деятельности, становится общей собственностью супругов, но при этом заем или кредит, взятый для покупки этого имущества, вынужден погашать только один из супругов.

Учитывая очевидную несправедливость подобных ситуаций, есть смысл не исключать автоматически из списка совместных обязательства, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности. В каж-

дом случае необходимо выяснять, получила ли какую-то выгоду от этого обязательства семья.

В этом случае нарушаются и интересы кредиторов, что подтверждается судебной практикой [3].

При этом, считаю, что в настоящее время злоупотребления такого рода возможно нивелировать, признав в ходе судебного процесса данную сделку недействительной, особенно, если раздел имущества произошел незадолго до введения процедуры банкротства, в связи с чем данный момент, обозначенный в юридической литературе в качестве проблемного, может быть преодолен кредиторами через применение института оспаривания сделки должника. Данные возможности демонстрируют и судебная практика [4].

Анализ практики позволяет сделать вывод, что применение п. 2 ст. 46 Семейного кодекса РФ возможно и к договорам, заключенным при ведении предпринимательской деятельности.

Иная ситуация может сложиться при наличии брачного договора, при добросовестном поведении супругов и определенном стечении обстоятельств, о чем свидетельствуют материалы судебной практики в делах о банкротстве предпринимателей [5].

Однако, суды могут устанавливать и злонамеренность действий должника. Так, в Определении Верховного Суда РФ от 24 сентября 2018 г. № 304-ЭС18–4364, определяя судьбу совместно нажитого имущества без расторжения брака суд установил, что супруги, по сути, заключили соглашение о разделе общего имущества. Учитывая схожесть признаков такого соглашения с признаками брачного договора, к спорной сделке подлежали применению правила указанных договорных конструкций.

Статьей 46 Семейного кодекса РФ предусмотрены специальные гарантии прав кредиторов супругов. Из п. 1 ст. 46 Семейного кодекса РФ следует, что при невыполнении обязанности уведомления кредитора, супруг-должник несет такую же ответственность по обязательству, которая возникла из него, независимо от содержания брачного договора. Это означает, что в этом случае начинает действовать законный режим имущества супругов, и кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы этому супругу при разделе общего имущества су-

пругов, для обращения взыскания. Данное правило направлено на охрану имущественных прав и интересов кредитора как «слабой» стороны обязательства, и широко применяется при процедуре банкротства как физических лиц, так и индивидуальных предпринимателей.

Заслуживает внимание в деле о банкротстве индивидуальных предпринимателей и вопрос о возможности расчетов с кредиторами по общим обязательствам супругов. Это является возможным, поскольку при банкротстве индивидуального предпринимателя в реестр включаются не только его личные долги, связанные с предпринимательской деятельностью. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» устанавливает, что кредиторы по гражданско-правовым обязательствам, требования которых не связаны с осуществлением должником предпринимательской деятельности, не вправе требовать признания индивидуального предпринимателя банкротом. Однако они могли вступить в дело о банкротстве после его возбуждения. Очевидно, что в число обязательств, не связанных с деятельностью должника в качестве индивидуального предпринимателя, могут попадать и общие обязательства должника и его супруга. Поэтому с точки зрения возможности включения в реестр общих долгов супругов разницы между банкротством граждан и индивидуальных предпринимателей нет.

### Список литературы

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2017 по делу № 33–10356/2017 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Самарского областного суда от 21.01.2016 по делу № 33–15510/2015 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Будылин С.Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия РФ. 2015. № 4. С. 124.

3. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2019 г. № 09АП-3821/2019 по делу № А40–111492/13 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 г. по делу № А41–76698/17 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2018 года по делу № А40–111665/2017 [Электронный ресурс]: Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

УДК 340

## **Особенности правового регулирования венчурных сделок в странах романо-германской правовой системы**

**Локтев Кирилл Александрович**

студент магистратуры Финансового университета при правительстве Российской Федерации; младший юрист АО «Райффайзенбанк»

**Научный руководитель Рахматулина Римма Шамильевна**

кандидат юридически наук, доцент Финансового университета при правительстве Российской Федерации

***Аннотация:** Правовое регулирование венчурных сделок в странах романо-германской правовой семьи, мы рассмотрим на примере Германии и Испании, т.к. именно правовое регулирование венчурного инвестирования и венчурных сделок, на наш взгляд, наиболее ярко проявляется в законодательстве данных стран. В действующих законах Германии об инвестиционной деятельности лежит принцип стимулирования частной инициативы. В Испании нормативным актом, которым достаточно комплексно урегулировано функционирование венчурных организаций является Закон О венчурных организациях и организациях, осуществляющих управление ими.*

***Abstract:** We are going to analyze legal control over venture deals in the countries of Romano-Germanic law using the example of German and Spain because legal control over venture investments and venture deals, in our opinion, sets a shiny example of legislation in these countries. Current German investment legislation is based on the principle of stimulating private sector initiative. In Spain, the legal act regulating the functioning of venture organizations is the Act On Venture Organizations and Organizations and Organizations Controlling Them.*

***Ключевые слова:** Регулирование, венчурные сделки, романо-германская правовая семья, Испания, Германия, закон.*

***Keywords:** Regulation, venture transactions, Romano-Germanic legal family, Spain, Germany, law.*

---

Настоящее положение правового регулирования венчурных инвестиций в Германии характеризуется нерешенностью ряда основных проблем. Необходимо выделить, то, что в минувшие годы произошли значимые перемены в отношении принятия специального законодательства, направленного в поддержку венчурных инвестиций. Таким образом, в частности, был принят, по сути, особый закон, регламентирующий деятельность по осуществлению высокорискованных капиталовложений в современный раздел экономики — Закон о поддержки венчурных инвестиций от 12.08.2008 г [1]. Этот Закон функционирует с определенными ограничениями. Таким образом, в частности, один из основных нюансов правового регулирования венчурных инвестиций — налоговые льготы — остался нерегулированными и, как поясняют авторы закона, он должен быть приведен в соответствии с общеевропейским инвестиционным законодательством, что в условиях отсутствия общеевропейского регулирования этого вопроса рассматривается равно как трудноразрешимая задача. Утверждение этого закона — это составная часть закона «О модернизации рамочных условий инвестиционной деятельности» [2]. Несколько ранее в 2003 г. был принят Закон «Об инвестиционной деятельности», которым установлены единые принципы реализации инвестиционной работы в Германии.

Итак, основным в действующих законах Германии об инвестиционной деятельности лежит принцип стимулирования частной инициативы, т.е. инвестиционную деятельность рассматривают как деятельность по размещению частными инвесторами инвестиций в предприятия, которые

развиваются и демонстрируют высокий потенциал роста и которые развивают инновационные проекты. По этой причине развивается рынок инвестиций в инновационные предприятия, когда происходит существенное дополнение в виде государственной поддержки.

Далее рассмотрим правовое регулирование венчурных сделок в Испании. Первым нормативным актом, которым достаточно комплексно урегулировано функционирование венчурных организаций, является Закон от 05.01.1999 г. № 1/1999 «О венчурных организациях и организациях, осуществляющих управление ими» [3, с. 115]. В 2005 году данный правовой акт утратил силу, несмотря на это, сейчас имеет достаточно важное научное значение для понимания формирования правового регулирования венчурного инвестирования в такой стране как Испании. Таким образом, хотелось бы остановиться на некоторых положениях, которые являются интересными.

Причиной принятия данного закона является то, что необходимо было создать новые рабочие места. В качестве решения данной проблемы было принято поощрять деятельность венчурных фондов. Основывалось данное решение на отчетных данных органов государственной власти. Следует отметить инновационный характер, который нес в себе данный вид содействия и финансирования деятельности компаний. При этом предполагалось, что распространению инновационного характера будет способствовать мощное стимулирование, которым были налоговые льготы.

В преамбуле данного нормативного акта содержится определение понятию «венчурное инвестирование», согласно которому под ним понимается финансово-инвестиционная деятельность, которая заключается в том, чтобы предоставить организациям ресурсы в среднесрочной, долгосрочной перспективах. При этом основной характеристикой таких организаций является то, что у них возникает сложность в получении доступа к другим источникам финансирования.

Следует отметить, что цель действия нормативного акта — создать и завершить нормативную базу с целью функционирования венчурных организаций в Испании.

На основании данного закона к венчурным организациям относились общества и фонды, которые осуществляли исследование своей собственной инвестиционной политики согласно аспектам, установленным

в их уставах либо регламентах [4, с.24]. При этом в нем раскрывались их определения, а также определение понятия «организация, которая осуществляет управление венчурной организацией». Регулировались же нормативным актом лишь зарегистрированные организации, которые имели постоянное место нахождения в Испании.

С целью того, чтобы испанская венчурная организация имела возможность функционировать в качестве таковой, она обязана была пройти надлежащие процедуры регистрации, в частности, её устав обязан был быть заранее подтвержден Министром экономики и финансов согласно предложению Государственной комиссии рынка ценных бумаг.

Закон Испании от 24.11.2005 № 25/2005 был принят для обеспечения деятельности венчурных компаний более современной и гибкой нормативно-правовой базы, которая помогает их развитию, как указано в его Преамбуле [5].

Законотворцы предполагали также, что такое содействие развитию венчурного инвестирования поможет обеспечить появление новых рабочих мест и обеспечит динамичное развитие культуры предпринимательства.

Причина издания нормативного акта — дефицит инвестирования в исследовательскую и инновационную деятельность, что напрямую влияло на рост экономики и ставило Испанию на низкий уровень на фоне мировой экономики, которая в данное время имеет тенденцию к интеграции. Таким образом, венчурная инвестиционная деятельность выступала как движущая сила роста экономики в стране.

Данный нормативный акт регулирует деятельность венчурных обществ, фондов, организаций, которые управляют ими, организации, которые управляют институтами коллективного инвестирования.

В соответствии с положениями статьи 2 венчурные организации — это финансовые организации, которые функционирует для того, чтобы временно приобрести пакеты акций нефинансовых организации, не котирующиеся (на момент приобретения данных акций) на первичном рынке фондов либо на схожем рынке ЕС либо иных государств-участников организации экономического сотрудничества и развития.

При этом в данном нормативном акте определено, что под инвестициями подразумеваются вложение капитала в ценные бумаги, которые

выпущены определенными компаниями (их активы должны достичь конкретных размеров). К тому же организации могут инвестировать в другие объекты.

Так же отметим, что в Испании фонды венчурного капитала вновь набирают обороты. Недавно состоялась сделка по продаже компании ритуальных услуг *Mora* канадской *Ontario Teachers'* за 500 млн. Практически ту же сумму заплатило недавно венчурное предприятие *VC Partners* за *Propovias*. С этими и многими другими сделками сектор в 2018 году достиг впечатляющих показателей.

До июня 2018 года фонды инвестировали в Испанию 3046 млн совершив почти 300 операций, согласно данным ассоциации *Ascri* [6]. Показатели достигли уровня 2006 года (в этот год в Испании был самый высокий показатель по инвестициям), однако специалисты ожидают большего в наступившем 2019 году.

Сами инвесторы объясняют этот всплеск тем, что люди активны и хотят действовать, уровень доверия очень высок, потребление растет, и это стимулирует крупных покупателей. Рост Испании в два раза превышает средний по зоне евро, в стране существует политическая стабильность, а трудовая реформа улучшила конкурентоспособность фирм, которые теперь экспортируют больше товаров и соответственно зарабатывают больше денег. Эти компании представляют наибольший интерес для иностранных капиталов.

Можно говорить о возвращении крупных операций (*mega-deals*), способных дать хороший толчок для развития сектора. Во второй половине прошлого года таких операций было восемь [7, с. 240].

Все указывает на то, что тенденция сохранится и в дальнейшем.

### **Список литературы**

1. Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung der Rahmenbedingungen f r Kapitalbeteiligungen (MoRaKG) // Drucksache 16. 6311
2. Regierer Ch., Volkmann T. Die Wagniskapitalbeteiligungsgesellschaft im Referentenentwurf des MoRaKG und steuerliche Konsequenzen f r die Beteiligten // BetriebsBerater. Zeitschrift f r Recht und Wirtschaft. № 33. 2007. — P. 17.

3. Живица А. Э. Зарубежный опыт венчурного инвестирования как основа активизации деятельности венчурных фондов в Российской Федерации / А. Э. Живица // Вестник УГТУ<УПИ. Сер. «Экономика и управление» — 2010.— № 4. — С. 115.
4. Рогова Е. М. Венчурный менеджмент. Учебное пособие / Рогова Елена Моисеевна. — М.: Государственный университет — Высшая школа экономики (ГУ ВШЭ), 2013.— 424 с.
5. Закон Испании № 25/2005 «О венчурных организациях и организациях, осуществляющих управление ими» от 24 ноября 2005 года. [Электронный ресурс]: [https://4ru.es/ru/knowledge\\_base/zakon-spain](https://4ru.es/ru/knowledge_base/zakon-spain) (дата обращения 05.05.2019).
6. Официальный сайт ассоциации ASCRI. [Электронный ресурс]: <https://www.ascrri.org/en/> (дата обращения 11.05.2019)
7. Folom'yev A. N. Innovative content of investment policy: monograph // executive editor V. I. Kushlin. — Moscow: Prospect, 2017.— 240 p.

УДК 340

## **Проблемы реализации ответственности за уклонение от уплаты налогов в Российской Федерации**

**Попова Дарья Олеговна**

студент магистратуры Крымского филиала Российского государственного университета правосудия; специалист 1 разряда правового отдела Управления Федеральной налоговой службы по Республике Крым

*Аннотация:* В этой статье исследуется проблема, которая долгие годы оставалась в центре внимания юридической науки и практики налогового регулирования — уклонение от уплаты налогов. Каждый налогоплательщик старается максимально сократить свои расходы, для чего часто осуществляется минимизация налоговых платежей в бюджет, в том числе в виде полной неуплаты налогов. Поэтому в статье подробно рассматриваются проблемы незаконного уклонения от уплаты налогов, несовершенство законодательства и пути решения этих проблем на государственном уровне.

**Abstract:** *This paper studies the problem that has been in the center of attention of legal science and the practice of fiscal regulation for a long time — evasion of taxes. Each taxpayer does their best to reduce the costs including minimizing tax payments and evasion of taxes. This paper analyzes the problems of illegal evasion of taxes and solutions to this problem at the State level.*

**Ключевые слова:** *Налоги, уклонение от уплаты, налоговое законодательство, налоговые преступления, бюджет.*

**Keywords:** *Taxes, evasion of payment, tax law, tax crimes, budget.*

---

Проблемы налогового контроля и ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах в настоящее время находятся в центре внимания юридической науки и российской практики налогового регулирования.

Для экономики современной России проблема уклонения от уплаты налогов имеет первостепенное значение.

Актуальность данной темы обусловлена относительной распространенностью в последние годы в нашей стране налоговых преступлений, их высокой общественной опасностью, выражающейся в нанесении значительного ущерба финансовой системе государства и налоговому администрированию.

Новизна статьи заключается в том, что в ней всесторонне исследованы особенности ответственности за уклонение от уплаты налогов с учетом последних изменений в законодательстве и судебной практике.

Уклонение от уплаты налогов представляет собой уменьшение налоговых платежей путем умышленного избегания уплаты налогов, сокращение их выплат, как правило, способами, противоречащими законодательству [8, с. 687]. Уклонение считается умышленным, когда лицо осознанно совершило действия (бездействие), повлекшие за собой негативные последствия.

По последним данным с официального сайта Федеральной налоговой службы по состоянию на 1 января 2019 года задолженность по налогам в консолидированный бюджет Российской Федерации составляет 1 897 100 000 рублей. Этот показатель является индикатором большой проблемы для страны, ограничивающий ее экономические ресурсы.

Уклонение от уплаты налогов обусловлено:

- ухудшением финансового положения бизнеса;
- общим снижением доходов населения;
- наличием спорных вопросов и недостатков в налоговом законодательстве и налоговой политике;
- отсутствием стимулирующих условий для обеспечения конкурентоспособности [6].

Положения, касающиеся наложения санкций за правонарушения в налоговой сфере, закреплены в следующих нормативных правовых актах:

- Налоговый кодекс Российской Федерации (далее — НК РФ) (статья 122 — неуплата или неполная уплата сумм налога, сбора, страховых взносов).
- Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ) (статья 15.5 — ответственность за несвоевременное оформление декларации).
- Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) (статья 199 — санкции за намеренное уклонение от налоговых выплат).

Согласно нормам налогового законодательства, на граждан и организации налагаются штрафы. Таким образом, правонарушитель наказывается, а государство увеличивает сумму бюджета.

Налоговый кодекс фиксирует два вида преступлений в указанной области:

- непредставление налоговой декларации (статья 119 НК РФ). В этом случае штраф составляет 5 процентов от неуплаченной в установленный налоговым законодательством суммы налога (страховых взносов), подлежащих уплате на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов от указанной суммы и не менее 1 000 рублей [1, ст. 119];
- неуплата или неполная уплата налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (статья 122 НК РФ). Размер денежной санкции (штрафа) составляет 20 процентов от суммы неуплаченного налога. При намеренном совершении таких действий — сумма увеличивается до 40 процентов [1, п. 1,3 ст. 122].

В соответствии с нормами КоАП РФ, ответственность может быть применена только за несвоевременное оформление декларации. За указанное правонарушение наказываются должностные лица предприятия. Согласно положениям статьи 15.5 КоАП РФ, на них налагается штраф в размере от трехсот до пятисот рублей [2, ст. 15.5].

Несмотря на широко развитое нормативно-правовое регулирование налоговых правонарушений, скрытность налоговых преступлений по-прежнему остается на высоком уровне. Это связано со сложностью квалификации факта уклонения от уплаты налогов, проблемами доказывания совершения этого противоправного деяния, нестабильностью и несогласованностью действующего законодательства.

Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации — преступление, предусмотренное статьей 199 УК РФ, которое заключается в непредставлении налоговой декларации или иных документов, представление которых является обязательным в соответствии с налоговым законодательством Российской Федерации, или путем включения недостоверной информации в налоговую декларацию.

Способы, используемые для того, чтобы избежать уплаты налогов или уменьшить их размер, весьма разнообразны и многочисленны. Налоговые преступления часто совершаются работодателями и предпринимателями, занимающими руководящие должности в организациях, действующих в качестве налоговых агентов. С каждым годом используемые методы становятся все более изощренными, а налоговые преступления, как утверждается в литературе, раскрываются все реже и реже [4, с. 4]. В настоящее время существует более двухсот способов.

Необходимость комплексного изучения уголовной ответственности за неисполнение обязанностей налогового агента определяется проблемой выявления посредством использования различных методов, приемов и способов, а также сотрудничества со специалистами в области бухгалтерского учета, финансов и налогообложения [3].

Налоговые органы и органы внутренних дел имеют различные методы выявления противоправных действий (бездействия) в сфере налогообложения. У первых они являются контрольными, у вторых — оперативно-розыскными и уголовно-процессуальными.

Реализации уголовной ответственности за налоговые преступления, связанные с уклонением от уплаты налогов, препятствует тот факт, что деятельность по выявлению таких преступлений серьезно осложняется неразрешенностью уголовно-процессуальным законодательством некоторых довольно важных вопросов, таких как вопрос предварительной проверки сообщений о преступлениях, поскольку успешное осуществление целей и задач уголовного судопроизводства во многом обусловлено тем, насколько своевременно, законно и обоснованно правоохранительными органами было принято решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом. В то же время, основным недостатком предварительной проверки является неполнота установления признаков преступления в событии, что является основной целью предварительной проверки заявлений и сообщений.

Сложность квалификации преступления также препятствует реализации уголовной ответственности, по крайней мере потому, что его диспозиция является бланкетной. В самом уголовном законе прямо не определены признаки преступления, а содержатся лишь отсылки на законы в других областях права [7, с. 10].

Для выявления рассматриваемых налоговых преступлений наиболее эффективными являются методы контр сверки документов и операций; анализ всех направлений хозяйственной деятельности и балансовых счетов в их взаимосвязи; проверка соответствия списания материальных ценностей нормам затрат; сравнение объяснений всех лиц, осуществляющих хозяйственные операции и др. [5, с. 350].

При этом затягивание сроков расследования в процессе проверки вышеуказанных документов может повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности на основании статьи 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности, что на деле довольно часто случается [9, с. 55].

Таким образом, участие органов, осуществляющих уголовно-процессуальные функции в защите налоговой системы возможно только совместно с налоговыми органами.

Эффективность взаимодействия органов следствия с налоговыми органами лучше всего проявляется в вопросе оценки качества материалов, содержащих информацию о признаках налоговых преступлений, кото-

рые были направлены налоговыми органами для предварительного расследования.

Основным недостатком является то, что они направляются на основании формальных признаков величины неисчисленных и не перечисленных налогов. В то же время работники налоговых органов, которые не являются сотрудниками правоохранительных органов, не уделяют должного внимания фиксированию следов совершенных преступлений, документированию обстоятельств, свидетельствующих о наличии соответствующего умысла, что часто затягивает расследование и отрицательно влияет на его результаты.

По большей части материалов принимается окончательное решение об отказе в возбуждении уголовного дела вследствие отсутствия состава преступления. Что касается ряда других отдельных материалов, то принятие какого-либо процессуального решения является затруднительным, поскольку необходимые документы отсутствуют, в результате чего такие материалы возвращаются обратно в налоговые инспекции.

Уклонение от уплаты налогов, несомненно, является одной из наиболее значительных и социально опасных проблем любого современного государства. Однако, на мой взгляд, полностью решить эту проблему крайне сложно, если и вовсе невозможно. Но существуют способы, позволяющие минимизировать негативные последствия этой проблемы. Необходимо как можно быстрее и эффективнее внедрять в профессиональную среду профильную информацию, подкрепленную управленческими решениями, которая будет являться сдерживающим фактором для любой организации.

### **Список литературы**

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.05.2019). Доступ СПС Консультант Плюс.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.05.2019). Доступ СПС Консультант Плюс.
3. Величко Н.Ю., Глуша Б.В. Уголовная ответственность за неисполнение обязанностей налогового агента// «Научное сообщество студентов

XXI столетия. Гуманитарные науки»: Электронный сборник статей по материалам XIX студенческой международной научно-практической конференции. Новосибирск: Изд. «СибАК». 2014. № 4 (19). С. 257–262. URL: [http://www.sibac.info/archive/guman/4\(19\).pdf](http://www.sibac.info/archive/guman/4(19).pdf)

4. Ефимов И.А. Уголовно-правовая характеристика неисполнения обязанностей налогового агента (статья 199.1 УК РФ). М., 2012. С. 4.
5. Криминалистика / под ред. Герасимова И.Ф. М.: Высш. Шк., 2000. С. 350.
6. Лапшин О.И. Некоторые проблемы осуществления налогового контроля в Российской Федерации// Налоги и налогообложение. 2009. № 5.
7. Савина Л.А. Организация и тактика предварительной проверки сообщений об экономических преступлениях. М.: Юрлитинформ, 2006. С. 10.
8. Соболев В.И. Отраслевые особенности финансов торговых организаций// Экономика и предпринимательство. 2015. № 9–2. С. 687–693.
9. Соловьев И.Н. Преступные налоговые схемы и их выявления. Учебное пособие. М.: Проспект, 2010. С. 55.

УДК 340

## **Обзор изменений в российском законодательстве о предоставлении бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций**

**Терещенко Юлия Сергеевна**

студентка факультета Дистанционного обучения Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова

***Аннотация:** Актуальность данной темы обусловлена необходимостью своевременного оповещения бухгалтеров и аудиторов об изменениях в российском законодательстве по составлению бухгалтерской (финансовой) отчетности.*

***Abstract:** This paper is relevant because there is a need in due notification of accountants and auditors about changes in the Russian legislation in terms of financial reports.*

***Ключевые слова:** Бухгалтерская отчетность, финансовая отчетность электронная подпись, налоговый орган, аудиторское заключение, состав бухгалтерской отчетности.*

**Keywords:** *Accounting statements, financial statements, electronic signature, tax authority, audit report, composition of accounting statements.*

---

В последнее время в российском законодательстве активно проходят изменения и одно из обновлений коснулось бухгалтерской (финансовой) отчетности. Основные изменения Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», которые вступают в силу с 01.01.2020 года, относятся к:

1. составлению бухгалтерской отчетности организации;
  2. изменению порядка представления организациями обязательного экземпляра годовой бухгалтерской отчетности;
  3. составу годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности;
  4. последствиям за непредставление бухгалтерской финансовой отчетности за 2018 год;
1. Изменения в составлении бухгалтерской отчетности организации.

Как следует из дополненной статьи 13 Федерального закона «О бухгалтерском учете» с 1 января 2020 года бухгалтерская отчетность может быть составлена на бумажном носителе и в электронном виде, который должен быть подписан электронной подписью. Организация вправе сама выбрать в каком виде ей составлять бухгалтерскую отчетность, так как независимо от того в каком виде составлена отчетность, она все равно является официальной отчетностью организации [ст. 13, 3].

2. Изменение в порядке представления обязательного экземпляра годовой бухгалтерской отчетности организациями.

В связи с изменениями, организации обязаны предоставить годовую отчетность теперь в один адрес и в зависимости от вида деятельности, этим адресом будет являться ФНС России или Банк России.

Раньше, организации, обязанные составлять бухгалтерскую отчетность, предоставляли ее в орган государственной статистики и налоговой орган. Теперь эти организации будут передавать свой экземпляр годовой бухгалтерской отчетности только в налоговый орган по месту своего нахождения и в следующем порядке: в виде электронного документа через оператора электронного документооборота не позднее трёх месяцев после

окончания отчетного периода (не позднее 31 марта года, следующего за отчетным).

В случае, если организация подлежит обязательному аудиту, то вместе с отчетностью прикладывается аудиторское заключение по ней и передается вместе в налоговый орган.

Новый порядок предоставления бухгалтерской отчетности вступает в силу, начиная с бухгалтерской отчетности за 2019 год, но субъекты малого предпринимательства могут представлять отчетность в электронном виде, начиная с годовой отчетности за 2020 год.

### 3. Изменения в составе годовой бухгалтерской отчетности

Ст. 14 закона № 402 — ФЗ устанавливает состав годовой бухгалтерской отчетности, которая состоит из

1. бухгалтерского баланса;
2. отчета о финансовых результатах;
3. приложений к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах [ст. 14, 3].

В свою очередь к приложениям относятся отчет об изменениях капитала, отчет о движении денежных средств и пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах. Формы отчетов представлены в приложениях к приказу Минфина России от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций». В приказе установлено, что организации сами определяют детализацию показателей по статьям учета [5].

Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах оформляются в табличной и (или) текстовой форме.

Пояснением не является, а значит и не входит в состав бухгалтерской отчетности информация, информация, которая сопутствует бухгалтерской отчетности (VIII ПБУ 4/99), то есть:

1. динамика важнейших экономических и финансовых показателей организации за определенный промежуток времени;
2. план развития организации;
3. предполагаемые капитальные и долгосрочные финансовые вложения организации;
4. деятельность организации в сфере научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;

5. природоохранные мероприятия и пр.

Перечисленные пункты не должны быть в бухгалтерской отчетности, то есть от бухгалтерской отчетности она должна быть обособлена.

В формах бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах предусмотрена специальная графа «Пояснения». В этой графе даются ссылки на пункты пояснения, раскрывающие информацию о данных, отраженных по соответствующей статье баланса (отчета о финансовых результатах).

Сроки утверждения организациями годовой отчетности для акционерных обществ — в сроки, установленные уставом общества, но не ранее чем через два месяца и не позднее чем через шесть месяцев после окончания финансового года. Для обществ с ограниченной ответственностью — в сроки, установленные уставом общества, но не ранее двух и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

Необходимо заметить, что в Пояснениях должна быть фраза: «Настоящая годовая бухгалтерская отчетность составлена в соответствии с правилами составления бухгалтерской отчетности, установленными в Российской Федерации».

Формы бухгалтерского баланса для акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью разобраны, но также был рассмотрен состав бухгалтерской отчетности организаций с упрощенными способами ведения бухгалтерского учета.

В соответствии с п. 6 Приказа № 66н «организации, которые вправе применять упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность, формируют бухгалтерскую отчетность по следующей упрощенной системе [п. 6, 5]:

1. в бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах включаются показатели только по группам статей (без детализации показателей по статьям);

2. в приложениях к бухгалтерскому балансу, отчету о финансовых результатах приводится только наиболее важная информация, без знания которой невозможна оценка финансового положения организации или финансовых результатов ее деятельности.

Упрощенная отчетность может состоять только из упрощенного баланса и отчета о финансовом состоянии и Пояснений к ним [7].

#### 4. Последствия за непредставление бухгалтерской финансовой отчетности за 2018 год

За несвоевременное представление, предоставление в неполном или искаженном виде) обязательного экземпляра годовой отчетности и аудиторского заключения в органы государственной статистики виновное лицо несет административную ответственность по ст. 19.7 КоАП РФ. Статья предусматривает предупреждение или наложение административного штрафа: на должностных лиц — от 300 до 500 рублей; на юридических лиц — от 3000 до 5000 рублей [ст. 19.7, 2].

В соответствии с подпунктом 5 п. 1 ст. 23 НК РФ установлена обязанность представлять в налоговый орган по месту нахождения организации годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность не позднее трех месяцев после окончания отчетного года. Аудиторское заключение представлять в налоговый орган не требуется [ст. 23, 1].

Ответственность за нарушение сроков представления отчетности предусмотрена п. 1 ст. 126 НК РФ. Санкция за совершенное правонарушение установлена в размере 200 руб. за каждый не представленный в срок документ, который должен входить в состав бухгалтерской отчетности [ст. 126, 1].

За нарушение срока представления бухгалтерской отчетности в налоговый орган должностные лица организации могут быть привлечены к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 15.6 КоАП. Сумма административного штрафа, подлежащая взысканию в этом случае, составит от трехсот до пятисот рублей [ст. 15.6, 2].

Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 307-ФЗ статья 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» дополнена частью 6, вступившей в силу с 1 октября 2016 г.

Согласно ч. 6 ст. 5 закона «Об аудиторской деятельности» сведения о результатах обязательного аудита подлежат внесению в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. Это обязательство возлагается на заказчика аудита. В реестр вносятся следующие сведения: аудируемое лицо, идентифицирующие аудируемое лицо данные (ИНН, ОГРН, страховой номер индивидуального лицевого счета при их наличии), наименование аудитора, идентифицирующие аудитора

данные (ИНН, ОГРН, страховой номер индивидуального лицевого счета при их наличии)[ст.5, 4].

Также должен указываться перечень бухгалтерской (финансовой) отчетности, в отношении которой проводился аудит, период, за который она составлена, дата аудиторского заключения, мнение аудиторской организации, индивидуального аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица с указанием обстоятельств, которые оказывают или могут оказать существенное влияние на достоверность такой отчетности, за исключением случаев, если такие сведения составляют государственную или коммерческую тайну.

Сведения должны быть внесены в Реестр в течение трех рабочих дней с даты аудиторского заключения (п. 9 ст. 7.1 Закона о госрегистрации).

Лицо, осуществляющее внесение сведений в Реестр, подписывает информацию в электронной форме, включающую в себя соответствующие сведения, электронной подписью (п. 5 ст. 7.1 Закона о госрегистрации).

Ответственность за невнесение, несвоевременное внесение сведений в реестр установлена частями 6–8 статьи 14.25 КоАП [ст. 14.25, 2]:

1. несвоевременное представление сведений влечет предупреждение должностных лиц или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5000 рублей;
2. непредставление или представление недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5000 до 10000 рублей;
3. повторное совершение такого административного правонарушения, как непредставление или представление недостоверных сведений, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 10000 тысяч до 50000 тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет;

Ответственность за грубое нарушение требований к бухгалтерскому учету, в том числе к бухгалтерской (финансовой) отчетности (ст. 15.11 КоАП РФ) [ст. 15.11, 2]:

1. штраф на должностных лиц с 2000–3000 до 5000–10000 руб.;
2. введены меры ответственности за повторное нарушение в виде штрафа от 10000 до 20000 руб. или дисквалификации на срок от 1 до 2 лет;

Так же к грубым нарушениям, кроме искажения любого показателя бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, не менее чем на 10 процентов, отнесены:

1. регистрация не имевшего места факта хозяйственной жизни либо мнимого или притворного объекта бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета;
2. ведение счетов бухгалтерского учета вне применяемых регистров бухгалтерского учета;
3. составление бухгалтерской (финансовой) отчетности не на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета;
4. отсутствие у экономического субъекта первичных учетных документов, и (или) регистров бухгалтерского учета, и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности, и (или) аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности (в случае, если проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности является обязательным) в течение установленных сроков хранения таких документов.

Срок давности для привлечения к ответственности 2 года со дня совершения правонарушения (ст. 4.5 КоАП РФ).

Первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года (п. 1 ст. 29 Закона N 402-ФЗ).

Годовая бухгалтерская отчетность хранится постоянно, аудиторское заключение 5 лет.

Минфин России ежегодно на своем сайте публикует информацию, в которой указывается, в каких случаях должен проводиться обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности. Перечень случаев проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018 год приведен в информации Минфина России «Перечень случаев проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018 год (согласно законодательству Российской Федерации)», опубликованной 23.01.2019.

Проделанный обзор изменений в предоставлении бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций позволил скоординировать порядок действий бухгалтеров в предоставлении бухгалтерской отчетности в связи с изменениями в законодательстве и оповестил о возможных последствиях, санкциях, за непредставленную по правилам бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

### **Список литературы**

1. Налоговый кодекс Российской Федерации часть 2 (НК РФ ч. 2)
2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2019)
3. Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»
4. Федеральный закон от 30.12.2008 N 307-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об аудиторской деятельности»
5. Приказ Минфина России от 02.07.2010 N 66н (ред. от 19.04.2019) «О формах бухгалтерской отчетности организаций» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2010 N 18023)
6. Рекомендации аудиторским организациям, индивидуальным аудиторам, аудиторам по проведению аудита годовой бухгалтерской отчетности организаций за 2012 год (приложение к письму Минфина России от 09.01.2013 N 07–02–18/01;
7. Информации Минфина РФ от 25.04.2013 г. «Бухгалтерская отчетность субъектов малого предпринимательства».

УДК 340

## **Использование электронных средств слежения в отношении поднадзорных лиц в Республике Казахстан**

**Шаймердинов Ильяс Талгатович**

магистрант университета «Туран-Астана»  
(г. Нур-Султан, Республика Казахстан)

***Аннотация:** В статье рассмотрена проблема совершенствования форм и методов контроля за лицами, в отношении которых применяется ограничение свободы, поднадзорных и условно-досрочно освобожденных лиц, в части использования электронных средств слежения.*

***Abstract:** This paper discusses the problem of improving the forms and methods of control over the individuals subject to restricted freedom, under surveillance, and parolees in terms of using electronic tracking devices.*

***Аннотация:** Мақалада электрондық бақылау құралдарын қолдану тұрғысында бас бостандығын шектеу, бақылауға алынған және шартты түрде босатылған тұлғаларға бақылау жасаудың нысандары мен әдістерін жетілдіру проблемасы қарастырылады.*

***Ключевые слова:** Исполнение наказаний, мера пресечения, гуманизация, электронный мониторинг.*

***Түйінді сөздер:** Жазаны орындау, алдын алу шаралары, гуманизациялау, электронды мониторинг.*

***Keywords:** Execution of punishments, preventive measure, humanization, electronic monitoring.*

Лидер нации Нурсултан Назарбаев поручил принять необходимые меры по системному выходу Казахстана из числа 50 стран, лидирующих по индексу тюремного населения.

Для реализации этих мер, новым уголовным законодательством Республики Казахстан предусматривается лояльность уголовного наказания, направленного на гуманизацию мер при принятии процессуальных решений, а именно:

- смягчение наказаний (амнистия или назначение условного наказания при совершении преступления небольшой и средней тяжести);
- декриминализация состава преступлений (перевод в административные нарушения);
- переоценка степени тяжести и смягчения наказания;
- устранение последствий причин вреда (возмещение);
- применение штрафных санкций;

Согласно требованиям статьи 7 Закона Республики Казахстан «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы», а также статьями 169 и 172 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан в отношении лиц, за которыми судом устанавливается административный надзор и условно-досрочно освобожденными, судом могут быть применены ограничения в полном объеме или отдельно, в зависимости от образа жизни, поведения в семье и по месту жительства.

### *Цели и задачи системы электронных средств слежения*

Цель:

- повышение оперативности сотрудников Министерства внутренних дел Республики Казахстан и сокращение временных затрат на сбор, обработку информации по осуществлению контроля и пресечению нарушений лицами, подпадающими под электронный мониторинг;
- обеспечение автоматизированного электронного мониторинга за осужденными к ограничению свободы, условно осужденными, условно-досрочно освобожденными, подследственными лицами и лицами, за которыми установлен административный надзор.

Информационное взаимодействие и аналитическая поддержка принятия решений на основе современных методов и технологий.

Задачи:

- обеспечение постоянного контроля за ходом исполнения ограничений и предписаний, установленных органами внутренних дел или судом, за лицами подпадающими под электронный мониторинг;
- оперативное определение факта нарушения ограничений и предписаний лицами, подпадающими под электронный мониторинг;

- обеспечение сотрудников органов внутренних дел объективной и достоверной информацией о соблюдении установленных ограничений лицами, подпадающими под электронный мониторинг.

### *Прямые и конечные результаты*

#### *Прямые результаты*

Выпуск конечной продукции (средства электронного слежения) — с максимальным казахстанским содержанием. В программном обеспечении 100% казахстанского содержания (должны быть предоставлены исходные коды), в аппаратной части не менее 60% (должна быть предоставлена конструкторская информация по СЭСС, электронные печатные платы и сборка корпуса должны производиться на территории Республики Казахстан);

#### *Конечные результаты*

Сокращение времени на поиск информации и оптимизация рабочего времени сотрудников. В случае внедрения системы электронных средств слежения, проведение проверок сократится до 60 709,6 человеко-часов, в процентном соотношении на 83,3%.

Оперативное реагирование на допущенные нарушения установленных ограничений лицами, подпадающих под электронный мониторинг — 100%;

В настоящее время имеется ряд документов, определяющих гуманизацию уголовного законодательства и усиление гарантий законности в уголовном процессе, так же предусматривается возможность использования электронных средств слежения за осужденными к ограничению свободы, условно осужденными, условно-досрочно освобожденными, поднадзорными (подозреваемые, подсудимые), а также лицами, за которыми установлен административный надзор.

Действующим в 2016 году уголовным законодательством Республики Казахстан предусмотрено 10 видов уголовных наказаний, попадающих под электронный мониторинг.

Только за 2015 год по учету проходили более 47 тысяч осужденных к наказаниям и иным мерам уголовно-правовой ответственности, не связанным с изоляцией осужденного от общества.

При этом работу с осужденными данной категории осуществляют 1418 сотрудников городских и районных служб пробации Комитета уголовно-исполнительной системы, Комитета административной полиции. В среднем на одного инспектора в год приходится 20–50 осужденных (в зависимости от их местонахождения — город, район).

Так, в соответствии с приказом Министра внутренних дел от 15 декабря 2015 года № 1026 «Об утверждении нормативов нагрузки и штатной численности сотрудников и работников органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы и военнослужащих Национальной гвардии Республики Казахстан» нагрузка на одного сотрудника городских служб пробации составляет 50 дел, а в районных службах пробации — 40 дел, состоящих на учете служб пробации.

Существующая практика приводит к тому, что осужденный к ограничению свободы, поднадзорный или условно-досрочно освобожденный, за исключением периодических проверок по месту проживания, не находится под должным контролем, в результате чего ситуация может привести к полной потере контроля за лицами, указанной категории. Процесс гуманизации должен проходить не в ущерб безопасности граждан, а, наоборот, с повышением уровня безопасности, снижения уровня социальной напряженности и увеличения прозрачности уголовно-исполнительной системы.

Выполнение следующих предписаний суда, не может быть проконтролировано должным образом (согласно Уголовному кодексу Республики Казахстан):

- не посещать определенные места;
- в свободное от учебы и работы время не покидать места жительства;
- не выезжать в другую местность без разрешения специализированного органа внутренних дел.

В настоящее время электронный мониторинг лиц, в отношении которых применяется ограничение свободы, поднадзорных и условно-досрочно освобожденных лиц не производится.

В случае реализации проекта без применения электронных средств слежения, потребуются существенные материальные затраты на выделение в Службы пробации дополнительных штатных единиц: инспекторов

для наблюдения за лицами, осужденными к ограничению свободы, обеспечение их помещением, транспортом и оргтехникой.

В среднем для осуществления проверки по месту жительства, работы одного лица, состоящего на учете Службы пробации и Комитета административной полиции сотрудник затрачивает 55 минут. Согласно проведенного хронометражного исследования при личном составе 1 348 сотрудников Служб пробации по республике на проведение вышеуказанных проверок лиц, состоящих на учете (подпадающих под электронный мониторинг), затрачивается 364 257,63 человеко-часов. Внедрение СЭСС положительно скажется на производительности сотрудника, а также позволит оптимизировать и скорректировать служебную деятельность, автоматизируя рабочий процесс. В случае внедрения системы электронных средств слежения проведение проверок сократится до 60 709,6 человеко-часов, в процентном соотношении на 83,3%.

### *Заключение*

В настоящее время пресечение нарушений осужденных, без использования специализированных средств, не представляется возможным. Учитывая наличие возложенных функциональных обязанностей, сотрудник Службы пробации физически не способен провести проверки по месту жительства и работы всех осужденных, состоящих на учете

На основании выше изложенного можно сделать вывод о высокой социально-экономической необходимости реализации проекта внедрения электронных средств слежения.

### **Список литературы**

1. Указ Президента Республики Казахстан от 17 августа 2010 г № 1039 «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан».
2. Единый государственный план действий по переходу на новую модель уголовного закона и уголовного судопроизводства, усовершенствованные законодательство об административных правонарушениях и систему исполнения уголовных наказаний, утвержденный

Распоряжением Президента Республики Казахстан от 9 апреля 2014 года.

3. Постановление Правительства Республики Казахстан от 7 ноября 2014 года № 1180 «Об утверждении перечня электронных средств слежения, используемых службой пробации уголовно-исполнительной системы и сотрудниками полиции органов внутренних дел Республики Казахстан».
4. Постановление Правительства Республики Казахстан от 24 декабря 2014 года № 1369 «Об утверждении Правил, условий и оснований применения электронных средств слежения».

УДК 340

## **Сравнительно-правовой анализ применения оффшорных инструментов некоторыми категориями предпринимателей**

**Терехова Валентина Владимировна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры Финансового права  
Российского государственного гуманитарного университета

***Аннотация:** В статье рассмотрен вопрос о различных оффшорных инструментах, используемых предпринимателями в целях ухода от налогов. В частности, произведен правового анализ применения оффшорных инструментов средним и крупным предпринимательством в Республике Панама, как страны с одними из самых благоприятных условий для данного рода операций. Осуществлен правовой анализ Панамского законодательства, способствующего становлению и развитию такого рода противоправной деятельности, произведено сравнение с законодательством Швейцарии и выделены особенности законодательства, позволяющие определить популярность данного направления.*

***Abstract:** This paper considers the issue of different offshore instruments that are used by businessmen to evade taxes. The authors analyzed the use of offshore instruments by mid-sized and large companies in the Republic of Panama as this country offers favorable conditions for such activities. The paper analyzes Panama legislation that contributes to the development of such illegal activities and compares it with Switzerland legislation. Specific characteristics of legislation are outlined.*

**Ключевые слова:** Компания, Панама, РФ, офшорный, организация, банковский.

**Keywords:** Company, Panama, Russian Federation, offshore, organization, banking.

---

В настоящее время РФ стремится исключить применений офшорных инструментов средним и крупным предпринимательством, поскольку до принятия последних изменений в 2015 г., так называемый «Антиотмывочный закон» или точнее Федеральный закон от 08.06.2015 N 150-ФЗ, в рамках которого введено понятие контролируемые иностранные компании и контролирующие лица. В соответствии со ст. 25.13 НК РФ, иностранная организация признается контролируемой иностранной компанией при соблюдении следующих условий: организация не признается налоговым резидентом РФ; контролирующим лицом организации являются организация и (или) физическое лицо, признаваемые налоговыми резидентами Российской Федерации. В качестве резидентов контролирующей деятельности иностранной организации признаются: физическое или юридическое лицо, доля участия которого в этой организации составляет более 25 процентов; иные контролирующие лица-организации в соответствии с ч. 3 ст. 25.13 НК РФ.

Несмотря на существенные ограничения в прибыли, необходимость уплаты ряда налогов (налог на прибыль, НДС), предприниматели среднего и крупного предпринимательства активно используют офшорных инструментов, особенно в ситуации с освобождением от налогообложения, указанной в ст. 25.13–1 НК РФ, где прибыль контролируемой иностранной компании освобождается от налогообложения в порядке и на условиях, установленных НК РФ, если в отношении такой контролируемой иностранной компании выполняется указанные в положениях статьи условия, к примеру: если организация является активной, то есть получает более 80% доходов от активной деятельности, которая устанавливается в ст. 309.1 НК РФ, согласно п. 5 ст. 309.1 НК РФ, доходы, не указанные в пункте 4 настоящей статьи, в целях настоящего Кодекса признаются доходами от активной деятельности.

Ранние возможности офшорных инструментов в настоящее время не могут быть применены, но возможна реализация различных схем обхода

законодательства РФ, поэтому использование возможностей по регистрации фирм в оффшорных зонах достаточно актуальная и подлежит рассмотрению в рамках анализа. В том числе нельзя не отметить финансовые и банковские услуги, которые позволяют не только обеспечивать сохранность полученных в оффшоре доходов.

По мнению автора анализа, наиболее благоприятные условия представляются в Республике Панама. Необходимость сравнительно-правового анализ применения оффшорных инструментов средним и крупным предпринимательством в Республике Панама не вызывает сомнения, большое число зарегистрированных в республике организаций ведут деятельность на территории РФ. Приведем примеры — дело по нарушению требований пункта 1 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», выразившееся в неисполнении обществом обязанности по обеспечению получения от нерезидента — компании «HELIOS LOGISTICS S.A» (Республика Панама) валютной выручки по контракту от 07.04.2014 за поставленную мороженную рыбопродукцию [2]. Дело в котором участвовали ООО «Шенкурский ДОК» (Резидент) и фирма «Сонер Трейд Корп» (Республика Панама), в рамках контракта № SONER 250615 в г. Архангельске на поставку пилотматериалов [3].

С момента создания Республики Панама в 1904 году оффшорный сектор играл важную роль в коммерческой деятельности и экономическом росте страны. Международная банковская корпорация (Citigroup) и Национальный банк были первыми, кто начал банковские операции в Панаме в 1904 году. Стратегическое географическое положение Панамы, свободное обращение доллара США, политическая, экономическая и правовая стабильность страны, качество жизни и современное банковское законодательство и нормативные акты являются ключевыми элементами привлечения международных банков в Панаму.

Согласно панамскому законодательству, доллар США свободно циркулирует в Панаме и не имеет ограничений в коммерческих и финансовых операциях. В 1982 году Банковский центр достиг своего максимального уровня благодаря работе 106 банков общих и международных лицензий с активами. Несмотря на развитую банковскую и финансовую систему, ре-

гистрация организаций в рассматриваемой республике является наиболее удобной и выгодной. Перечислим условия осуществления деятельности при регистрации офшорной компании в Республике Панама:

1. нет налогов на офшорную деятельность;
2. нет необходимости предоставлять бухгалтерские отчеты и другие формы отчетности;
3. конфиденциальность владельцев гарантируется законодательно: допускается выпуск акций на предъявителя;
4. нет необходимости в наличии оплаченного уставного капитала для офшорной компании и нет срока, когда нужно полностью его проплатить;
5. офшорная компания в Панаме требует наличие трех номинальных директоров и акционеров;
6. заключение от ее имени контрактов, распоряжение банковскими счетами;
7. возможность открытия филиалов и представительств компании в офшорных зонах;
8. право подписи от имени компании;
9. существует требование к наличию сотрудников (глава компании, секретарь).
10. офшорная компания должна иметь зарегистрированного агента, который должен быть местным адвокатом или юридической фирмой;
11. регистрационный сбор за 100% освобождения от налогов — 150 долл. US, услуги номинальных акционеров (директора) и поддержание зарегистрированного офиса в Панаме — 590 долл. US;
12. необязательно наличие печати для офшорной компании;
13. невысокая стоимость регистрации компании.

Правовое регулирование банков и офшорных банков в Панаме регулируется на основании банковского права, которое основывается на Decree Law 9 of 26 February 1998, modified by Decree Law 2 of 22 February 2008 (Декрет-закон № 9 от 26 февраля 1998 г. с последними изменениями от Декрета-закона № от 22 февраля 2008) [4] Для предоставления банковских услуг среднему и крупному предпринимательству действует 26 банков с возможностью международной деятельности, различных услуг по операционному обслуживанию вкладов, кредитованию. Банковская система не

обязывает предоставлять подтверждающие доход документы, в отличие от системы Швейцарии, где необходим ИНН и иные подтверждающие доход документы. В рамках анализа правовой деятельности Швейцарского банка HSBC Private Bank in Switzerland, было установлено, что организация обслуживает физических и юридических лиц, по проведению банковских операций, различных депозитов. При осуществлении банковской деятельности Швейцарские «оффшоры» подвержены требованиям прозрачности, директив ЕС [5].

Закон № 32 от 26 февраля 1927 года с внесенными в него поправками и широко известный как «Закон о корпорациях» в настоящее время действует в Республике Панама, устанавливает особенности регистрации корпоративных организаций для осуществления среднего и крупного предпринимательства, в том числе действует Закон Панамы «О частных интересах» № 25 от 12 июня 1995 года, в рамках которого регулируются деятельность фондов, которые могут стать основой для хранения активов компании.

С 8 октября 2004 г. согласно Council Regulation (EC) No 2157/2001 в Европейском союзе узаконена новая организационно-правовая форма юридического лица — европейская компания (Societas Europaea далее по тексту — SE), которая не подпадает под национальное регулирование отдельных стран ЕС, а подлежит регулированию на общеевропейском уровне [6]. Согласно ст. 3 указанного регламента, SE считается публичной компанией с ограниченной ответственностью, регулируемой законодательством государства-члена, в котором она имеет свой зарегистрированный офис. SE вправе перемещать свой юридический адрес внутри ЕС без ликвидации компании по прежнему месту регистрации. Такое перемещение не повлечет ликвидацию SE или образование нового юридического лица. При этом директора, управляющие или иной административный орган компании должен составить документ о перемещении офиса и опубликовать его в открытой прессе. При анализе европейского опыта организации оффшоров, Е.С. Хорошаев отмечал европейский юрисдикции, которые можно использовать: Гибралтар (для получения лицензий страховщика, казино, электронной платежной системы); Джерси (для размещения IPO); Люксембург (для доверительного управления и защиты активов) [1, с. 56].

В заключение необходимо определить — применение оффшорных инструментов средним и крупным предпринимательством основывается на поиске возможностей обхода законодательства РФ и получения финансовых и банковских услуг в наиболее благоприятных оффшорных зонах, позволяющих вести их деятельность в РФ.

### Список литературы

1. Хорошаев Е.С. Правовое регулирование оффшоров и особенности их функционирования в Евросоюзе // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4 «Правоведение». 2014. № 6 (184). С. 55–65.
2. Решение от 11 сентября 2017 г. по делу № А24–3582/2017 Арбитражный суд Камчатского края // Судебные и нормативные акты РФ URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/6Tx0ZrCVtiUu/> (дата обращения 01.03.2019).
3. Решение от 22 декабря 2017 г. по делу № А05–13846/2017 Арбитражный суд Архангельской области // Судебные и нормативные акты РФ URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/v6IEGuvvfAbp/> (дата обращения 01.03.2019).
4. Decree Law 9 of 26 February 1998, modified by Decree Law 2 of 22 February 2008 // Superintendency of Banks of Panama URL: [https://www.superbancos.gob.pa/superbancos/documents/laws\\_regulations/laws/blaw.pdf](https://www.superbancos.gob.pa/superbancos/documents/laws_regulations/laws/blaw.pdf) (дата обращения 02.03.2019).
5. Transaction Banking (Deposit Accounts) // HSBC Private Bank 2019 URL: <https://www.hsbcprivatebank.com/en/bank/transactional-banking> (дата обращения 01.03.2019).
6. Council regulation (EC) No 2157/2001 of 8 October 2001 on the Statute for a European company (SE) // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/GA/TXT/?uri=CELEX:32001R2157> (дата обращения 01.03.2019).

УДК 332

## **Выполнение кадастровых работ в спорах о границах земельных участков**

**Тарараев Олег Викторович**

магистрант Красноярского государственного аграрного университета

***Аннотация:** В статье дается анализ основных понятий выполнения работ кадастровым инженером, описывается их структура. Автор раскрывает порядок действий, необходимых для составления межевого плана с целью разрешения спора о границах земельных участков, порядок согласования таких границ.*

***Abstract:** This paper provides an analysis of the main notions concerning the work of a cadastral engineer and describes their structure. The author suggests a plan of action to develop a land survey plan to resolve a dispute about the borders of land plots.*

***Ключевые слова:** Кадастровая деятельность, кадастровый инженер, земельный участок, установление границ, межевание.*

***Keywords:** Cadastral activity, cadastral engineer, land plot, demarcation, land survey.*

---

Правовое регулирование земельных отношений, продолжает оставаться одним из самых сложных и распространенных. Регулярное внесение изменений и дополнений в законодательство о кадастровой деятельности, о землеустройстве и осложняют оборот земельных участков, опосредуя тенденцию к увеличению земельных споров между собственниками и, фактическими владельцами, иными землепользователями, а также органами публичной власти. Помимо систематического изменения действующего законодательства причиной увеличения судебных споров в рассматриваемой сфере является распространением контроля со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, который выражается в предъявлении собственникам и иным правообладателем земельных участков требований об уточнении границ последних.

Предмету судебного разбирательства по рассматриваемой категории дел уделяется особое внимание ввиду того, что в данном случае суд решает спор о гражданском праве на недвижимое имущество.

При рассмотрении земельных споров об установлении границ земельных участков особую сложность вызывают доказывание, сбор, представление доказательств, причем проблемы возникают не только у сторон, но и у суда. Доказывание в таких спорах сопровождается конкуренцией доказательств, на которые ссылаются стороны в обоснование правомерности своих позиций с учетом положений статей 56 и 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Споры об установлении границ земельных участков имеет своей целью ликвидировать неопределенность проходящих границ земельного участка и определить принадлежность той или иной его части.

В настоящее время кадастровая деятельность регулируется Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости» и в части, не утратившей силу, Федеральным законом «О кадастровой деятельности».

Кадастровой деятельностью, согласно Федеральному закону «О кадастровой деятельности», является деятельность по выполнению работ в отношении недвижимого имущества в соответствии с установленными законом требованиями, в результате которых обеспечивается подготовка документов, содержащих необходимые для осуществления государственного кадастрового учета недвижимого имущества сведения о таком недвижимом имуществе, и оказание услуг в установленных законом случаях.

Специальным правом на осуществление кадастровой деятельности обладает кадастровый инженер, которым согласно действующему законодательству может быть физическое лицо, являющееся членом саморегулируемой организации кадастровых инженеров.

Кадастровые работы выполняются кадастровым инженером на основании заключаемого договора подряда на выполнение кадастровых работ или на основании судебного решения.

Договор подряда на выполнение кадастровых работ представляет собой соглашение, в силу которого одна сторона — кадастровый инженер, являющийся индивидуальным предпринимателем или работником юридического лица, осуществляющего кадастровую деятельность обязуется обеспечить выполнение кадастровых работ по заданию заказчика этих работ и передать ему документы, подготовленные в результате выполнения этих работ, а заказчик этих работ обязуется принять указанные документы

и оплатить выполненные кадастровые работы, если иное не установлено законом.

Результатом кадастровых работ может выступать межевой, технический планы или акт обследования.

Результат кадастровых работ в спорах о границах земельных участков оформляется межевым планом, то есть документом, который составляется на основе кадастрового плана соответствующей территории или выписки из Единого государственного реестра недвижимости (далее — ЕГРН) о соответствующем земельном участке и который отражает внесенные в Реестр сведения, и указывает на сведения об образуемом земельном(ых) участке(ах) или сведения о части или частях земельного участка или новые необходимые для внесения в ЕГРН сведения о земельном(ых) участке(ах). Межевой план является обязательной составляющей иска об установлении границ земельного участка, поскольку сведения, содержащиеся в нем составляют существо резолютивной части судебного решения. В исключительных случаях, межевой план может быть заменен заключением судебной землеустроительной экспертизы, которая проводится по инициативе суда.

Требования к межевому плану установлены Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости» и Приказом Министерства экономического развития РФ от 08.12.2015 № 921 «Об утверждении формы и состава сведений межевого плана, требований к его подготовке», исходя из анализа названных актов, можно выделить следующие требования:

1) требования к содержанию — в межевом плане в обязательном порядке указываются:

- сведения об образуемых земельных участках;
- сведения об образуемой части или частях земельного участка;
- новые необходимые для внесения в Реестр сведения о земельном(ых) участке(ах), части или частях земельного участка;
- сведения о земельных участках, которые в соответствии с действующим законодательством после преобразования сохраняются в измененных границах.

2) требования, предъявляемые к форме — наличие текстовой и графической частей, которые подразделяются на:

- императивные разделы, которые в обязательном порядке подлежат включению в состав межевого плана;
- факультативные разделы, включение которых зависит от вида кадастровых работ.

В текстовую часть межевого плана подлежат включению следующие разделы:

- 1) общие сведения о кадастровых работах;
- 2) исходные данные;
- 3) сведения о выполненных измерениях и расчетах;
- 4) сведения об образуемых или измененных земельных участках;
- 5) сведения об обеспечении доступа к образуемым или измененным земельным участкам;
- 6) сведения об уточняемых земельных участках;
- 7) сведения о частях земельного участка;
- 8) заключение кадастрового инженера;
- 9) акт согласования местоположения границ земельного участка.

Графическая часть межевого плана включает в себя:

- 1) схемы геодезических построений и расположения земельных участков;
- 2) чертеж земельных участков и их частей;
- 3) абрисы узловых точек границ земельных участков.

Обязательному включению в текстовую часть и графическую части межевого плана подлежат сведения, указанные в таблице 1.

Составляющие графической части плана и иные документы, выполненные на бумажном носителе, являющиеся приложением к межевому

**Таблица 1. Императивные разделы, подлежащие обязательному включению в состав межевого плана.**

<b>Текстовая часть</b>	<b>Графическая часть</b>
1) общие сведения о кадастровых работах	1) схема расположения земельных участков;
2) исходные данные	2) чертеж земельных участков и их частей
3) сведения о выполненных измерениях и расчетах	

плану, оформляются в виде электронных образов бумажных документов в формате Portable Document Format (PDF) и подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью кадастрового инженера. Если межевой план составляется на бумажном носителе, то он удостоверяется подписью и печатью последнего.

При создании межевого плана, согласно Приказу № 921, могут использоваться проектная документация, документы градостроительного зонирования, имеющиеся проекты межевания территорий, землеустроительная документация и иные сведения и документы, разрешенные законом.

Если в результате кадастровых работ было уточнено местоположение границ земельного участка, в отношении которого выполнялись соответствующие кадастровые работы, или уточнено местоположение границ смежных с ним земельных участков, сведения о которых внесены Реестр, то определение местоположения границ земельных участков должно в императивном порядке согласовываться с заинтересованными лицами. Предметом подобного согласования выступает установление местоположения границ такого земельного участка, который одновременно является границей другого принадлежащего этому заинтересованному лицу земельного участка.

Согласование местоположения границ может производиться:

- по выбору заказчика — местоположение может определяться с установлением границ земельных участков на местности или без установления таковых;
- по выбору кадастрового инженера — определение местоположения границ проводится посредством проведения собрания заинтересованных лиц или согласования в индивидуальном порядке с заинтересованным лицом.

При проведении собрания обязательным условием действительности подобного согласования является извещение заинтересованных лиц. Извещение может вручаться заинтересованным лицам лично или их представителям под расписку, может быть направлено по адресу электронной почты и (или) почтовому адресу, по которым осуществляется связь с лицом, право которого на объект недвижимости зарегистрировано, или может быть опубликовано в порядке, установленном для официального

опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации соответствующего муниципального образования. При этом срок извещения заинтересованных лиц не может быть менее 30 дней до дня проведения данного собрания и не менее 15 дней со дня получения заинтересованным лицом соответствующего извещения.

Результат согласования местоположения границ оформляется кадастровым инженером в форме акта согласования местоположения границ на оборотной стороне листа графической части межевого плана.

Местоположение границ земельного участка считается согласованным, если в акте согласования имеются личные подписи всех заинтересованных лиц или их представителей.

Местоположение границ земельного участка также считается согласованным, если заинтересованное лицо или его представитель, извещенные надлежащим образом в установленный срок, не выразили свое согласие посредством удостоверения личной подписью акта согласования или не представили свои возражения. Если кадастровому инженеру поступило возражение относительно согласования, то в акт согласования местоположения границ подлежит включению запись о содержании указанных возражений, причем представленные возражения выступают обязательной элементом межевого плана. Императивным требованием подобного возражения выступает письменная форма.



Схема 1. Порядок согласования местоположения границ земельного участка посредством проведения собрания заинтересованных лиц.

Споры, не урегулированные в результате согласования местоположения границ, после оформления акта согласования границ разрешаются в установленном Земельным кодексом Российской Федерации порядке. Результат и сроки разрешения подобных споров находятся в прямой зависимости от качества выполненных кадастровым инженером работ.

К основным показателям такого рода работ относятся:

- соответствие определенных границ объекта и иных характеристик их фактическому положению на местности и точность их определения;
- соблюдение процедурных моментов согласования;
- характер подготовленных документов;
- соблюдение сроков.

В качестве самостоятельного критерия результативной деятельности кадастрового инженера, по-нашему мнению, можно считать соотношение принятых регистрирующим органом решений о приостановлении или отказе в осуществлении кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав по причине некачественной подготовки документов кадастровым инженером в общем количестве документов, подготовленных таким кадастровым инженером, на основании которых был осуществлен кадастровый учет объектов недвижимости (или) регистрация прав.

Несмотря на рассмотренные механизмы согласования решения при осуществлении кадастровых работ при установлении границ земельных участков, как то — согласование местоположения границ производимое по выбору заказчика или путем проведения собрания заинтересованных лиц, порядок надлежащего извещения, последствия ненадлежащего извещения, учет возражений заинтересованных лиц, особая форма оформления последнего и иные факторы, в правоприменительной, в том числе судебной практике, имеется ряд неурегулированных аспектов, которые приводят к возникновению определенных проблем. По-нашему мнению, для решения спорных моментов рассматриваемой темы необходимо комплексный подход, который включает в себя совершенствование не только правовых, но и экономических и организационных механизмов, предусмотренных федеральным законодательством.

**Список литературы**

1. Федеральный закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности».
2. Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».
3. Постановление Правительства РФ от 03.03.2016 № 167 «О порядке информационного взаимодействия федеральной государственной информационной системы ведения Единого государственного реестра недвижимости с иными государственными или муниципальными информационными системами».
4. Постановление Правительства РФ от 18.07.2016 № 688 «Об осуществлении государственного надзора за деятельностью национального объединения саморегулируемых организаций кадастровых инженеров».
5. Бурмакина Н.И. О проблемах правоприменительной практики в сфере кадастровых отношений // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 3.
6. Бурмакина Н.И. О проблемах по осуществлению государственного надзора за деятельностью саморегулируемых организаций в сфере оценочной и кадастровой деятельности // Недвижимость. Экономика. Управление. 2018. № 2.
7. Савенко Г.В. Досудебные экспертные заключения в земельных спорах и судебная землеустроительная экспертиза: современные проблемы. // Вестник арбитражной практики, 2016 № 2.
8. Казанчев И.Т., Дворцов В.Е. Практика применения судами законодательства, регулирующего вопросы деятельности кадастровых инженеров и привлечения их к гражданской ответственности // «Российский судья», 2017, № 2.

УДК 340

## **Организация деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России профилактической деятельности при производстве предварительного следствия по преступлениям в сфере экономической деятельности**

**Пашин Вадим Михайлович**

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры Уголовно-процессуального права и криминалистики Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

***Аннотация:** В статье актуализируется необходимость осуществления профилактической деятельности при производстве предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Подвергаются тщательному изучению основные направления и мероприятия, осуществляемые руководителем органа предварительного следствия в системе МВД России на районном уровне направленные на предупреждение преступлений в сфере экономической деятельности в процессе расследования уголовных дел о преступлениях данной категории.*

***Abstract:** This article explains the need for preventive measures during preliminary investigations on criminal cases in respect of economic crimes. The main measures undertaken by head of pre-investigation authorities in the system of the Russian Federation Ministry of Internal Affairs at the regional level oriented towards prevention of economic crimes are thoroughly studied.*

***Ключевые слова:** Организация, органы предварительного следствия в системе МВД России, районный уровень, профилактическая деятельность, преступления в сфере экономической деятельности, уголовные дела.*

***Keywords:** Organization, bodies of preliminary investigation in the system of the Ministry of internal Affairs of Russia, district level, preventive activity, crimes in the sphere of economic activity, criminal cases.*

---

Актуальность вопросов связанных с ролью органов предварительного следствия в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации обозначалась рядом авторов в научных публикациях [1, 2, 3]. Не-

обходимость рассмотрения отдельных аспектов данной темы обусловлена тем, что расследование преступлений в сфере экономической деятельности органами предварительного следствия в системе МВД России приобретает особую актуальность в настоящее время, когда наше государство переживает период экономического кризиса. Особого внимания заслуживает профилактическая деятельность следственных органов, которая играет важную роль в системе общего предупреждения преступлений и основывается на ряде принципов (законности; приоритете прав и законных интересов человека и гражданина при осуществлении профилактической деятельности и др.) сформулированных в федеральном законе [1].

Профилактическая деятельность занимает особое место среди иных направлений деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности, таких как: организация ресурсного обеспечения; организация рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях в рассматриваемой сфере; организация информационной и аналитической работы в подразделении; организация планирования и контроля; организация внутреннего и внешнего взаимодействия; организация использования научно-технических средств и методов в деятельности следователей; обеспечение законности в деятельности подчиненных.

В связи с обозначенной актуальностью рассмотрим наиболее подробно организацию профилактической деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России при производстве предварительного следствия по преступлениям в сфере экономической деятельности.

Осуществляя профилактическую деятельность по уголовным делам в сфере экономической деятельности, руководитель органа предварительного следствия территориального органа МВД России на районном уровне выполняет следующие действия:

- принимает непосредственное участие в анализе оперативной обстановки на территории обслуживания, уделяя особое внимание ее экономическому аспекту;
- осуществляет анализ и оценку деятельности подчиненных следователей в части выполнения профилактических мероприятий при расследовании рассматриваемой категории преступлений. При необходимости

дает указания о выполнении конкретных мероприятий направленных на повышение ее эффективности;

- направляет информацию в органы местного самоуправления о состоянии деятельности по расследованию преступлений данной категории, причинах и условиях, способствующих их совершению. Вносит предложения в органы местного самоуправления по устранению причин и условий, способствующих совершению данной категории преступлений;
  - организует взаимодействие подчиненных следователей с руководителями предприятий, учреждений и организаций, находящихся на территории обслуживания по вопросам профилактики преступлений данной категории;
  - принимает непосредственное участие в оперативно-профилактических мероприятиях направленных на недопущение преступлений данной категории;
  - осуществляет информирование населения проживающего на территории обслуживания, о способах совершения преступлений рассматриваемой категории и средствах защиты от данных преступных посягательств;
  - осуществляет внедрение передового опыта по профилактике рассматриваемой категории преступлений в подчиненное подразделение и др.
- При организации профилактической деятельности по уголовным делам о преступлениях рассматриваемой категории руководитель следственного органа обязан выполнять следующее:
- осуществлять планирование деятельности подчиненных в части осуществления профилактических мероприятий по преступлениям рассматриваемой категории;
  - систематически в рамках служебной подготовки проводить занятия с подчиненными следователями с подробным рассмотрением методов осуществления профилактической деятельности в рамках расследования преступлений рассматриваемой категории;
  - организовывать проведение мероприятий по конкретным уголовным делам рассматриваемой категории направленных на выявление причин и условий способствующих совершению преступлений рассматриваемой категории;

- организовывать в подчиненном подразделении обобщение передового опыта профилактики преступлений рассматриваемой категории и направлять данную информацию в вышестоящее подразделение;
- организовывать пропаганду среди населения с использованием современных технических возможностей;
- осуществлять контроль за своевременным исполнением представлений об устранении причин и условий способствующих совершению преступлений рассматриваемой категории. В случае неисполнения указанных мероприятий принимать меры к привлечению виновных лиц к административной ответственности и др.

Подводя итог необходимо отметить, что качественная организация руководителем следственного органа районного уровня профилактических мероприятий рассмотренных в данной статье способна снизить уровень преступлений рассматриваемой категории и не допустить причинение материального ущерба гражданам, предприятиям, учреждениям и нашему государству.

### Список литературы

1. Бажанов, С. В. Соединение в одном производстве уголовных дел о фальшивомонетничестве / С. В. Бажанов // Законность. — 2015. — № 5. — 137с.;
2. Бахметьев, А. И. О субъективном факторе в организации деятельности органов предварительного следствия системы МВД России по расследованию уголовных дел, возбужденных по ст. 186 УК РФ / А. И. Бахметьев // Евразийский юридический журнал. — 2018. — Вып. 12 (127). — 525с.;
3. Бахметьев, А. И. Проблемные вопросы организации расследования органами предварительного следствия территориальных органов МВД России на районном уровне уголовных дел об изготовлении, хранении, перевозке или сбыте поддельных денег или ценных бумаг и пути их решения // Евразийский юридический журнал. 2017. Вып. 3 (106). 435с.
4. Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: федеральный закон: [от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ] // Рос. газ. — 139 (7007) — 23 июня.

УДК 347.5

## Ответственность лоцмана и лоцманской организации: теория и практика

Стрижко Артем Андреевич

студент Государственного морского университета имени адмирала Ф. Ф. Ушакова

Литвин Татьяна Александровна

доцент кафедры Морского права Государственного морского университета имени адмирала Ф. Ф. Ушакова

***Аннотация:** Актуальность данной темы обусловлена неполным соответствием между законодательно закрепленными требованиями к лоцманам и реальным состоянием дел. Анализ материалов расследования аварийных случаев с судами также указывает и на ошибки лоцманов, способствующих созданию аварийных ситуаций. В основном аварии судов с лоцманом на борту происходят на рейдах и портовых акваториях, в результате допускаемых судоводителями ошибок при выполнении маневров. Решение вопроса о распределении ответственности между судовладельцем и лоцманской организацией повысит качество лоцманской проводки.*

***Abstract:** This paper is relevant because there is no compliance between requirements to maritime pilots enshrined in law and the real situation. The results of the analysis of investigation materials concerning maritime accidents show that maritime pilots make mistakes contributing to emergency conditions. Typically, accidents with a maritime pilot on board occur in the harbor as a result of mistakes during maneuvers. Addressing the issue of distributing responsibilities between a shipowner and maritime pilot organization, will help to improve the quality of pilotage.*

***Ключевые слова:** Аварии, человеческий фактор, лоцман, безаварийная проводка, ответственность лоцманской организации.*

***Keywords:** Accidents, human factor, pilot, accident-free wiring, responsibility of a pilot organization.*

.....

На протяжении столетий остаются актуальными вопросы разграничения ответственности между лоцманом и капитаном морского судна. Не отвечает реалиям настоящего времени и ответственность лоцмана и лоцманской организации, закрепленная законодательно.

Анализ динамики аварийности в зоне ответственности Южного УГМРН Ространснадзора за последние два года свидетельствует о снижении показателей активности за последний год. [2]

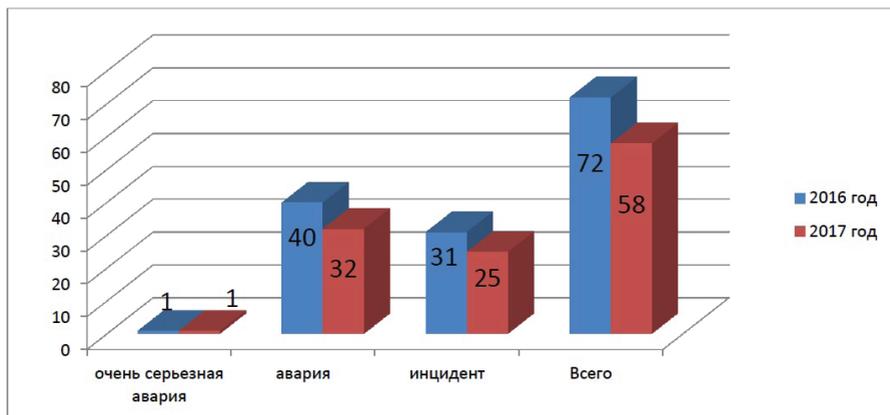
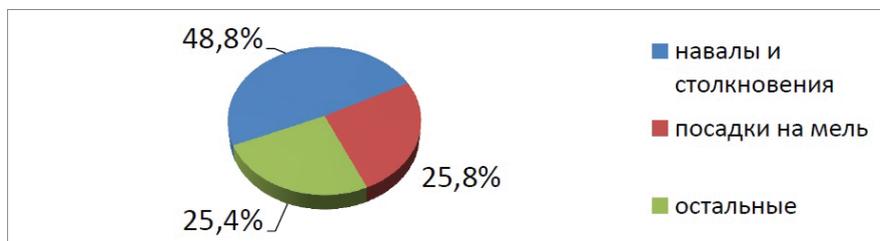


Рисунок 1. Аварийность в зоне ответственности Южного УГМРН Ространснадзора за 2016–2017 года.

Аварийность на морском флоте все еще остается высокой и существенно не снижается. В 2017 году, почти половина всех происшествий приходилась на навалы и столкновения – 44,8%. На втором месте посадки на мель – 25,8%.



По-прежнему, одной из существенных причин происшествий является человеческий фактор, некомпетентность и несоблюдение нормативно-технических требований, пренебрежение метеорологическими прогнозами, грубые нарушения МППСС– 72, неудовлетворительная организация

ходовой вахты в условиях ограниченной видимости, неправильное использование навигационного оборудования, недостаточным знанием судоводителями маневренных характеристик судна.

В качестве недостатков в деятельности организаций, оказывающих услуги по обеспечению безопасности в морских портах можно привести аварийный случай, произошедший 19 сентября 2017 года в Азово-Донском морском канале — столкновение теплохода «Волгонефть-210» с движущемся навстречу, из порта Азов, теплоходом «Veles». Движение судов осуществлялось в условиях ограниченной видимости — в полосе тумана.

Кроме нарушений требований нормативных документов, допущенных судоводителями и лоцманами теплоходов «Волгонефть-210» и «Veles», оператор СУДС, после получения распоряжения от отдела контроля за движением судов на закрытие АДМК, не передал на теплоходы, следующие по каналу, распоряжений в отношении запрета на их дальнейшее движение, а осуществлял расстановку судов, подходящих к каналу.

На судах, где штурманская служба не поставлена должным образом, а судоводители недостаточно опытные или безответственные, с приемом лоцмана, контроль за местом судна резко ослабевает в предположении, что такой контроль осуществляет лоцман:

10 сентября 2017 в поту Ростов-на-Дону, при постановке к причалу № 52, капитан теплохода «VOLGO-BALT 220», в силу сложившихся обстоятельств — дополнительно воздействия на траекторию движения судна ветра и течения, не принял самостоятельного решения, направленного на исправление ошибки лоцмана. Он не следил за местоположением и движением судна, самоустранился от выполнения обязанностей по обеспечению безопасности судна, и допустил навал на стоящий у причала № 50 т/х «ALNILAM».

Лоцманские проводки в подавляющем большинстве случаев осуществляются без аварий. Однако анализ материалов расследования аварийных случаев с судами так же указывает и на ошибки лоцманов, способствующих созданию аварийных ситуаций:

Зачастую, начиная проводку судна, морской лоцман не владеет данными об эксплуатационных и маневренных характеристиках судна. Отсутствует обмен необходимой информацией между лоцманом и капитаном,

что указывает на низкий уровень системы взаимоотношений лоцмана и капитана во время лоцманской проводки. Со стороны морских лоцманов отсутствовали сообщения капитану порта о неисправности в работе судовых систем.

В качестве примера можно привести инцидент, произошедший 30 июня 2017 в порту Ростов-на-Дону: навал т/х «Ленск» на т/х «ОКА-32», когда на судне не работало подруливающее устройство, произошли отказы в работе ДАУ (из 2-х ГД запустился толь один — правый) и несоответствующем буксирном обеспечении, лоцман не только не сообщил о возникших проблемах, но и в целом об аварийном случае.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в большинстве аварийных случаях, произошедших с начала 2017 года, лоцманами не использовались знания правил плавания, в районе лоцманской проводки судна, навигационно-гидрографических, гидрометеорологических и других условий и местных особенностей района лоцманской проводки судна, а также влияния этих условий на плавание судна и свой практический опыт для оказания помощи в оценке навигационной обстановки и управлении судном.

Лоцман — единственный участник в области торгового мореплавания, который не имеет оговоренных законом конкретных обязанностей (кроме обязанностей публично-правового характера), за исключением общих фраз об «обеспечении безаварийной проводки». Неясность толкования обязанностей лоцмана обусловлена отсутствием четкой формулировки «лоцманская проводка» в нормативных правовых актах.

Роль лоцмана как советчика капитана, который ответственен за безопасность мореплавания в портовых водах, несмотря на присутствие лоцмана на борту судна, регламентирована законодательно. [3] Лоцманы предоставляют капитану судна в процессе плавания в районе лоцманской проводки необходимые рекомендации и советы. Капитан же управляет судном и несет ответственность за его безопасность, даже в случае ошибки лоцмана.

Капитан судна часто, в силу многообразия и специфичности навигационных, гидрографических, метеорологических особенностей плавания и быстротечности развития событий при лоцманской проводке, не успева-

ет уследить за сменой условий плавания и полностью полагается на работу компетентного лоцмана, фактически не имея возможности контролировать более квалифицированного, чем сам, специалиста, оставаясь статистом, фиксирующим работу профессионала.

Согласно ст. 96 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации (КТМ РФ), в целях безопасности плавания, капитан судна следует разумным рекомендациям лоцмана и не вмешивается в его работу без достаточных на то оснований. Что следует понимать под «разумными рекомендациями»? На практике лоцман является не советчиком капитана, а специалистом управляющим маневрами судна на участке лоцманской проводки. Лоцман отдает распоряжения непосредственно рулевому. А в Кильском канале лоцман приходит со своими рулевыми. На участке лоцманской проводки лоцман принимает от капитана оперативное управление движением судна и несет ответственность за свои действия, которые должны обеспечить безопасность плавания. [1, с. 22]

Законодательно должна быть закреплена ответственность лоцмана за безопасное движение судна в пределах района лоцманской проводки, так как фактически при лоцманской проводке управляет движением судна лоцман. Логично предположить, что отвечать за судовождение судна должен тот, кто его осуществляет.

Несогласованность общих положений КТМ РФ содержится также в статье 105 гласящей: «Организация, работником которой является лоцман, осуществлявший лоцманскую проводку судна, не несет ответственность перед третьими лицами за убытки, причиненные в результате ненадлежащей лоцманской проводки судна». Почему лоцманская служба даже за серьезные нарушения лоцмана «совершенные умышленно или по грубой неосторожности» и приведшие к крупным убыткам владельцам береговых сооружений, фрахтователю, получателю и других лиц не несет перед ними ответственности?

Логично предположить, что интересы государственных лоцманских организаций были ближе законодателям, чем интересы «третьих лиц» — коммерческих структур. Но время идет, все меняется. После вступления в силу Постановления Правительства РФ, лоцманские службы вышли из структуры Администраций морских портов и влились в состав ФГУП «Рос-

морпорт». [4] А Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2004 № 7-П отменило ограничения для деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов, стимулируя их интенсивное развитие. Формы собственности лоцманских организаций изменились, но ограничение ответственности государственных лоцманских служб остались без изменения.

Приходится констатировать, что одна из важнейших составляющих транспортного процесса на море — лоцманская проводка, в части обязанностей и ответственности морского лоцмана при ее осуществлении, до сих пор четко не определена.

Рассмотрев судебные решения по вопросам, затрагивающим регулирования споров, связанных с ненадлежащей лоцманской проводкой можно сделать следующие заключения:

до сих пор нет единообразия в судебной практике при рассмотрении дел, касающихся привлечения к ответственности лоцманских организаций за понесенные убытки в связи с ненадлежащей лоцманской проводкой;

суды принимают во внимание нарушения требований, предъявляемых к лоцману по осуществлению лоцманской проводки судна, однако ввиду отсутствия какой-либо ответственности у лоцманской организации за ущерб, причиненный судном или судну при прохождении в районе лоцманской проводки, всю ответственность за ущерб несет судовладелец.

На основании проведенного анализа статей КТМ СССР и КТМ РФ, регулирующих деятельность лоцманов и лоцманских организаций, а также регламентирующих их ответственность можно сделать следующий вывод.

В каждой последующей редакции ответственность лоцманских организаций и самого лоцмана становится менее конкретизируемой, что приводит к неясности толкования обязанностей лоцмана, а также его ответственности за ненадлежащую лоцманскую проводку. Так, в ст. 84 КТМ СССР 1968 года, ответственности лоцмана и лоцманской организации за ненадлежащую лоцманскую проводку отведена всего лишь одна статья: «Ответственность за аварии, причиненные по вине государственных морских лоцманов при исполнении ими служебных обязанностей, несет морской порт, которому подчинен лоцман. Эта ответственность ограничивается размерами аварийного фонда по данному порту, образуемого из 10

процентов отчислений от сумм лоцманского сбора, поступивших в предшествующем аварии календарном году». Данная статья имеет схожее толкование ст. 104 КТМ РФ, действующей на данный момент и регламентирующий ограничение ответственности за ненадлежащую лоцманскую проводку.

Нельзя не заметить, что в данной области КТМ РФ, законодатель внес дополнения, которые регламентируют утрату права лоцманской организации на ограничение ответственности, если доказано, что убытки, причинённые судну в результате ненадлежащей лоцманской проводки судна, явились результатом её собственных действий или собственного бездействия, совершенных умышленно или по грубой неосторожности. Безусловно, законодатель вносит дополнения, но та неясность толкования, которая была ранее в НПА поздних редакций, регулирующих деятельность лоцманских организаций и самого лоцмана, на данный момент, остается актуальной проблемой в вопросах, возникающих в результате наступления ответственности. Ведь законодательно не закреплено, что является грубой неосторожностью.

Необходимо также приведение других статей нормативных актов, касающихся лоцманов, в соответствии с этими положениями. Только в этом случае можно обеспечить безаварийную проводку судна и заполнить пробел в области морского права, а также приведения их в соответствие со ст. 1 КТМ РФ, провозглашающей равенство участников торгового мореплавания.

### **Список литературы**

1. Проблемы гражданско-правового регулирования предпринимательской деятельности, связанной с объектами морского транспорта и их инфраструктурой: коллективная монография. Краснодар, 2014.— 118 с.
2. Анализ аварийности на морском и внутреннем водном транспорте в зоне ответственности Южного УГМРН Ространснадзора по итогам 2017 года — Электронный ресурс — URL: <http://www.yugmrn.tu.rostransnadzor.ru/wpcontent/uploads/sites/33/2017/12/2017.pdf> (Дата обращения 14.05.2019).

3. Положение о морских лоцманах Российской Федерации, п. 17 // «Российская газета», № 195, 17.09.2008.; Положение о лоцманской службе и лоцманской проводки судов по внутренним судоходным путям Российской Федерации, п. 3.5 // «Российские вести», № 90, 18.05.1995.
4. Постановление Правительства РФ от 25.09.2002 № 705 (ред. от 21.06.2014) «О совершенствовании системы государственного управления морскими портами» //СЗ РФ,2002, № 39, ст. 3802. 02.10.2002.

УДК 340

## **К вопросу об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма**

**Мусаев Сайд-Магомед Исламович**

*аспирант Чеченского государственного университета*

***Аннотация:** В данной статье анализируются вопросы состава преступления за реабилитацию нацизма и об уголовной ответственности за нее.*

***Abstract:** This paper analyses the issues of the elements of the crime for Nazism rehabilitation and criminal liability for it.*

***Ключевые слова:** Преступления против мира и безопасности человечества, реабилитация нацизма, уголовная ответственность, Вторая мировая война, символ воинской славы, общенародная историческая память.*

***Keywords:** Crimes against peace and security of people, rehabilitation of Nazism, criminal liability, the Second world war, symbol of military glory, national historical memory.*

.....

За два года до одобрения и принятия законопроекта об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма, в 2007 году она обсуждалась в Государственной думе и Федеральном Собрании Российской Федерации.

В то время звучали совершенно разные аргументы: говорилось о свободе мнений и об идеологических направлениях, а не о юридических категориях. Причиной стал закон, который был принят на всей территории Европейского Союза о противодействии расовой и национальной нена-

висти. Инициатором данного закона, был тогдашний министр юстиции Германии Бригитта Циприс, который предложил ввести во всех 27 странах Европейского Союза уголовную ответственность за отрицание Холокоста и демонстрацию нацистской символики.[1] В конечном результате документ был принят с коррективами: подстрекательство к насилию на национальной или расовой почве, а также разжигание религиозной ненависти считалось уголовным преступлением, но вопрос об уголовной ответственности за отрицание фактов Холокоста и преступлений нацистов был оставлен отдельным странам на свое усмотрение. Среди стран, где за отрицание данного преступления и преступлений, совершенных нацистами предусмотрена уголовная ответственность: Бельгия, Германия, Австрия, Франция и Израиль.[2] По факту, к выше перечисленным странам можно отнести и Российскую Федерацию: учитывая то, что от преступлений нацистов пострадали все народы Советского Союза. Геноцид народов Европы, названный Холокостом, был признан решением Международного военного трибунала в Нюрнберге. В соответствии со ст. 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации на территории России действует уголовная ответственность, за отрицание фактов, об исторически-памятных датах, установленных решением Международного военного трибунала в Нюрнберге.[3]

Введение данной статьи служит делу обеспечения защиты мира и безопасности человечества, сохранению исторической памяти народов мира о фактах совершения преступлений в годы Второй мировой войны, и установлению уголовной ответственности за их незаконную реабилитацию. Общественная опасность «реабилитации нацизма», состоит в угрозе обеспечении мира и безопасности человечества. Определение характера и степени общественной опасности, качественная характеристика позволяющая отличить «реабилитацию нацизма» от других групп преступлений, выделение свойственных лишь данному виду правонарушений объективных и субъективных признаков даст такую возможность.

В современном мире, в котором интенсивно прогрессируют развитие информационно коммуникационные технологии, которые в свою очередь способствуют развитию социальных сетей, являются действенным инструментом и определяющим фактором в распространении любой ин-

формации. Так как специфика правонарушения «реабилитация нацизма» лежит в основном в плоскости распространения информации, особое внимание нужно уделять тому факту, что образ мысли это еще не правонарушение. Распространение идей «реабилитации нацизма», посягает на общественные отношения, охраняемые в соответствии со ст. 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. С объективной стороны данное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, характеризуется отрицанием фактов, установленных приговором Международного военного трибунала, одобрение установленных этим приговором преступлений, распространение заведомо ложной информации о деятельности СССР в годы Второй мировой войны совершенное публично неопределенному кругу лиц. [4]

Непризнание или опускания существования таких фактов, отрешение от них, исключение наличия или опровержение решений международного Нюрнбергского военного трибунала, процесса, проходившего с 20.11.1945 по 01.10.1946 гг. в германском городе Нюрнберге над военными преступниками, бывшими руководителями стран гитлеровской коалиции и фашистской Германии, нацистской партии, преступных организаций гестапо, СД, СС, содейвшими злодеяния против мира и человечности во время Второй мировой войны, признанных виновными и осужденных к смертной казни или иным другим наказаниям. Под одобрением преступлений, определенных этим приговором, понимается заявление, сообщение неопределенному кругу лиц о признании допустимости совершенных нацистами международно-правовых преступлений в годы Второй мировой войны, об их оправдании, одобрении, правильности, справедливости заслуживающими поддержки и похвалы, и т.п. Под распространением заведомо ложных сведений, понимается публичное, открытое не соответствующее действительности, заявление о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, а также неправильное или ложное изложение исторических фактов о решающей и существенной роли СССР в победе над фашизмом, их извращение или умолчание о них, сообщения о не имеющих места в действительности, якобы совершенных самим СССР военных преступлениях во время этой войны, и т.п. Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла. Субъект данного преступления является общий,

то есть физическое, вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. К субъектам преступления по ст. 354.1 УК РФ относятся лица распространяющие ложные сведения о днях воинской славы, исторических и памятных датах России связанных с защитой Отечества, оскверняющие символы воинской славы России, проявляющие явное неуважение к обществу и государству публично. [5]

При рассмотрении данных случаев, нельзя путать «Отрицание фактов» и выражение различных мнений, версий, сомнений, они не могут быть квалифицированы по ст. 354.1 УК РФ. Нужно понимать что «Отрицание фактов» является однозначным несогласием, а значит и опровержение законности приговора. Умышленное искажение истинных преступлений, установленных приговором «Международного военного трибунала», распространение заведомо ложных сведений, должны квалифицироваться по ст. 354.1 УК РФ. И в этом случае, не возникает проблем связанных с нарушением конституционных принципов идеологического многообразия (ч. 1 ст. 13 Конституции РФ), и гарантии на свободу мысли и слова (ст. 29 Конституции РФ). А так же действия данной статьи никак не связаны с изучением, исследованиям в области исторической науки. Статья 354.1 УК РФ «реабилитация нацизма» и ее место в главе 34 «преступления против мира и безопасности человечества» не вызывает сомнений. Социальная обусловленность, и необходимость ее принятия, подтверждается новыми вызовами бросаемые устойчивому развитию общества и государства, современной России.

### **Список литературы**

1. Холокост. Были и небыли [Электронный ресурс]. — URL: <http://lib.rus.ec/b/348513>.
2. Доклад члена Общественной палаты «о реабилитации неонацизма, эскалации ксенофобии в Европе и США», директора Московского бюро по правам человека А.С.Брода, 2018 г.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: ФЗ РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Государственной Думой Федерального Собрания РФ 24.05.1996-; одобр. Советом Федерации Федерального Собрания РФ — 05.06.1996.

4. Гладких В.И., Курчев В.С., Уголовное право России. Особенная часть: Учебник. Под редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. — М.: Новосибирский государственный университет, — 2015 г.— 614 с.
5. Вестник Академии № 5 2016 г. [Электронный ресурс]. — URL: [http://www.agprf.org//journal/2016/vestnik\\_5\\_2016.pdf](http://www.agprf.org//journal/2016/vestnik_5_2016.pdf).

УДК 340

## **Некоторые проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа несовершеннолетним**

**Селиванова Татьяна Эдуардовна**

студентка Юридического факультета  
Забайкальского государственного университета

***Аннотация:** Наказание в виде штрафа, назначаемое несовершеннолетнему осужденному, является достаточно проблематичным в его исполнении и вызывает несколько, неразрешенных на законодательном уровне, вопросов о целесообразности его применения как вида наказания несовершеннолетнему.*

***Abstract:** Punishment in the form of a fine prescribed for sentenced minors is rather problematic and raises unresolved questions at the level of legislation concerning its practicability.*

***Ключевые слова:** Назначение штрафа несовершеннолетнему, исполнение штрафа законными представителями, уклонение от уплаты штрафа.*

***Keywords:** Assignment of a fine to a minor, execution of a fine by legal representatives, evasion from payment of a fine.*

В статье 88 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) [1] установлена система наказаний несовершеннолетних, в том числе и штраф. Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей

с их согласия. Соглашаясь с позицией некоторых исследователей, можно подвергнуть вполне справедливой критике данное положение закона. В данном случае вызывает сомнение переложение бремени уголовного наказания на третьих лиц, пусть и с их согласия, так как такое положение уголовного закона входит в противоречие с доктриной уголовного права. Пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» [2] регламентирует данный вопрос: «в случае исполнения штрафа за несовершеннолетнего родителями или законными представителями, следует удостовериться в добровольности согласия и их платежеспособности, а кроме того, применение мер ответственности предусмотренных частью 5 статьи 46 УК РФ возможно, только в случае установления факта злостного уклонения от уплаты штрафа. В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ заменяется другим видом наказания в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом положений статьи 88 УК РФ».

При исполнении штрафа, назначенного судом несовершеннолетнему осужденному, правоприменитель сталкивается с некоторыми сложностями. Так как главным из постулатов уголовного права является личная ответственность гражданина за совершенное им преступление, в соответствии с ч. 1 ст. 43 УК РФ, то недопустимо исполнение наказания в виде штрафа каким-либо другим лицом за несовершеннолетнего осужденного. Осужденный несовершеннолетний должен лично нести тяготы назначенного наказания. Иначе основные цели назначенного наказания не будут достигнуты и сведены к нулю. Также остаются неразрешенными некоторые вопросы в части возможности взыскания штрафа, назначенного несовершеннолетнему осужденному, с его законных представителей. Например, в настоящее время законодательно не установлен срок, в течение которого законные представители осужденного несовершеннолетнего должны ходатайствовать перед судом о взыскании с них суммы штрафа.

Еще одна проблема возникает при исполнении наказания в виде штрафа несовершеннолетнему осужденному, когда законные представители вообще не ходатайствуют перед судом о взыскании с них штрафа или когда такое ходатайство заявлено и выясняется, что согласие не было дано ими добровольно. Также остается не ясным то факт, можно ли считать их уклонение от уплаты штрафа злостным, если такое исполнение должно осуществляться только в добровольном порядке. Также возникает вопрос, с чьей стороны должна быть установлен факт злостного уклонения от уплаты штрафа, если несовершеннолетний осужденный в силу объективных причин не может самостоятельно исполнить штраф, а в случае с законными представителями несовершеннолетнего осужденного на законодательном уровне закреплена возможность добровольности исполнения данного решения суда.

Таким образом, при применении положений ст. 88 УК РФ на практике вызывает немало проблем. Считается данный вопрос непроработанный и требует дальнейшего законодательного регулирования в целях повышения эффективности назначения и исполнения наказания виде штрафа несовершеннолетним.

### **Список литературы**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон [от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации.— 1996.— № 25. — Ст. 2954.
2. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от [01 февраля 2011 г. № 1 (с посл. изм. и доп.)] // Рос. Газета.— 2011.— № 29.
3. Оловенцова С. Ю. Штраф как вид уголовного наказания, применяемый к несовершеннолетним // Ведомости уголовно-исполнительной системы.— 2017.— № 3. — С. 48–49.

УДК 340

## **Некоторые практические проблемы, возникающие при применении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого**

**Селиванова Татьяна Эдуардовна**

студентка Юридического факультета  
Забайкальского государственного университета

***Аннотация:** Некоторые проблемные вопросы, связанные с применением к несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым мер уголовно-процессуального пресечения, в настоящее время стоят достаточно остро и требуют особого внимания, тогда как ювенальная юстиция в нашей стране до сих пор не развита.*

***Abstract:** Some issues in terms of punishing the minors with the measures of the Criminal Procedure Code are particularly acute today and must be properly addressed however, juvenile justice is not adequately developed yet in Russia.*

***Ключевые слова:** Применение меры пресечения, заключение под стражу в отношении несовершеннолетнего, исключительность случаев, защита несовершеннолетних.*

***Keywords:** Application of a preventive measure, detention in relation to a minor, exclusivity of cases, protection of minors.*

.....

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних определено специальной главой 50, раздела 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) [1].

Международные правовые акты, затрагивающие вопросы применения меры пресечения в отношении несовершеннолетних, достаточно гуманны. Например, положение о том, что содержание под стражей несовершеннолетних до суда применяется только в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени, содержится в Пекинских правилах и в Конвенции о правах ребенка.

Согласно ч. 2 ст. 108 и ст. 423 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения может применяться к несовершеннолетнему лишь в случае

совершения им тяжких и особо тяжких преступлений, а также в исключительных случаях — при подозрении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления средней тяжести. И что в данном случае понимается под исключительными случаями остается неясным. Такая исключительность случаев ничем не ограничена и дается на усмотрение следователя, позволяет следователю принимать решение о необходимости обращения в суд с ходатайством об аресте исходя из понимания исключительности, которая основана на личном опыте [2, с. 28–29]]. Пункт 11 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» [3] указывает на следующее: «... Исходя из конкретных обстоятельств дела, тяжести преступления и с учетом данных о личности несовершеннолетнего, об условиях его жизни и воспитания, а также об отношениях с родителями судьбе на основании статьи 105 УПК РФ надлежит обсуждать возможность применения такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним родителями, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а за несовершеннолетним, находящимся в специализированном детском учреждении, — присмотр должностных лиц этого учреждения».

Применение меры пресечения в виде заключения под стражу, разрешено в отношении несовершеннолетнего лица, имеющего также статус подозреваемого. Подозрение означает недостаточность доказательств для привлечения лица в качестве обвиняемого. Суд при разрешении вопроса об избрании меры пресечения несовершеннолетнему должен в полной мере рассмотреть все имеющиеся обстоятельства по делу, подтверждающие причастность к совершению преступления несовершеннолетнего лица, не касаясь при этом вопросов установления его вины. В данном случае представляется то, что возможность задержания несовершеннолетнего, имеющего статус подозреваемого, не соответствует принципу усиления правовой защиты данного участника процесса.

Также недостатком уголовно-процессуального законодательства в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних является ограниченное участие педагога (психолога). Участие педагога является важной дополнительной гарантией прав и интересов несовершеннолет-

них при производстве по уголовным делам. Вопрос о нормативном расширении перечня следственных действий, в которых целесообразно и необходимо участие педагога (психолога), в том числе и при рассмотрении вопроса о применении меры пресечения несовершеннолетнему, заслуживает пристального внимания со стороны законодателя.

### **Список литературы**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон [от 18 декабря 2001 г.(ред. от 01.05.2016)] // Собр. законодательства Рос. Федерации.— 2001.— № 52.— 4921.
2. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от [19 декабря 2013 г. № 41 (с посл. изм. и доп.)] // Рос. Газета.— 2013.— № 294.
3. Марковичева Е. В. Особенности избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого // Российский следователь.— 2017.— № 22. — С. 28–29.

УДК 351

## **Перспективы развития системы государственного контроля в Российской Федерации**

**Шахманов Солтан Солтанович**

*магистрант Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова*

**Научный руководитель Баркова Ольга Николаевна**

*кандидат исторических наук, доцент Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.*

*Аннотация: В предлагаемой статье рассматриваются вопросы развития законодательства о государственном контроле (надзоре) с целью выявления положительных тенденций развития в рамках реформы контрольно-надзорной деятельности в Рос-*

сийской Федерации, а также проблемных аспектов, требующих доработки и совершенствования для лучшего функционирования системы государственного контроля в целом.

**Abstract:** *This paper considers the issued of developing legislation concerning the State control with the aim to identify positive tendencies of development in the context of oversight activities reform in the Russian Federation. There are some aspects that require improvements for better functioning of the State control system, in general.*

**Ключевые слова:** *Контроль, государственный контроль, контрольно-надзорные полномочия, контрольная деятельность государства, реформа контрольно-надзорной деятельности.*

**Keywords:** *Control, state control, control and supervisory powers, control activity of the state, reform of control and supervisory activity.*

.....

Во всех государствах в мире в том или ином виде создана система государственного контроля, представленная совокупностью разных государственных органов, в компетенции которых находится осуществление контроля и надзора в большинстве сфер жизнедеятельности общества.

С учетом современного тренда развития государственной контрольной деятельности, следует отметить, что роль контроля в жизни государства и общества постоянно повышается. Это связано прежде всего с необходимостью улучшения качества и повышения эффективности государственного управления, что, в последствии, должно привести к повышению качества жизни общества.

Ключевым направлением систематизации многочисленных и разнообразных процессов в сфере государственного контроля стала попытка унификации процедур проведения контрольных и надзорных мероприятий посредством принятия федерального закона [10].

Базовым нормативным правовым актом в области государственного и муниципального контроля стал Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ [1] (далее — Закон № 294-ФЗ).

Вступление в силу Закона № 294-ФЗ и принятых в его исполнение ряда нормативно-правовых актов является знаковым событием. А значение на-

чавшихся процессов систематизации контрольно-надзорной сферы и Закона № 294-ФЗ сложно переоценить.

Закон № 294-ФЗ регулирует:

- организацию и проведение проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами, которые уполномочены на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- взаимодействие органов, осуществляющих государственный контроль (надзор), муниципальный контроль, в процессе организации и проведения проверок;
- права и обязанности органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля, их должностных лиц при проведении проверок;
- права и обязанности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, меры по защите их прав и законных интересов.

Закон № 294-ФЗ определяет три вида контроля (надзора): федеральный государственный контроль (надзор), региональный государственный контроль (надзор), муниципальный контроль.

Следует отметить, что унификации процедуры государственного контроля (надзора) посредством принятия Закона № 294-ФЗ достичь не удалось [11, с. 489]. Из сферы его действия исключены некоторые виды государственного контроля (надзора), такие как, при проведении оперативно-розыскных мероприятий, при производстве дознания, при проведении предварительного следствия; при осуществлении прокурорского надзора (за исключением случаев проведения органами государственного контроля (надзора)); при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации; при расследовании причин возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и ликвидации их последствий и др.

Государственный контроль, являясь видом государственно-управленческой деятельности, имеет универсальный характер, то есть распространяет свое действие на все сферы общественной жизни. Одновременно с этим в каждой из этих сфер он имеет специфику, накладывающую свою

специфику на работу контрольных органов. При осуществлении правового регулирования государственного контроля законодателем принимается принципиальное решение: распространять ли на определенную сферу действие Закона № 294-ФЗ или создавать собственное отраслевое правовое регулирование контрольной деятельности. Так, например, применительно к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ законодателем было принято решение об использовании Закона № 294-ФЗ с дополнениями, которыми учитывается отраслевая специфика.

Закон № 294-ФЗ посвящен укреплению правовой позиции представителей отечественной бизнес-среды в рамках общения с государственными органами при проведении контрольных (надзорных) мероприятий. Безусловным преимуществом Закон № 294-ФЗ является установление ряда важных принципов, в том числе презумпция добросовестности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, наличие в открытом доступе нормативных правовых актов, соблюдение которых требуется для прохождения субъектом государственного контроля (надзора), запрет на проведение в отношении одной организации или индивидуального предпринимателя контролируемыми органами проверок по части исполнения одних и тех же обязательных требований. Таким образом, принятие Закон № 294-ФЗ является серьезной вехой в деле защиты прав организаций и предпринимателей [7, с. 28–34].

Однако, наряду с продуманными, обоснованными и революционными, по сути, нормами Закон № 294-ФЗ содержит и несколько пробелов, неточностей, некоторые положения разработанного корпуса законодательства дискуссионны и сохраняют «лазейки» для нарушения прав предпринимателей, с огромными сложностями сталкивается исполнение установленных норм на практике.

Следует признать, что Законом № 294-ФЗ фактически не достигаются поставленные перед ним цели и задачи, связанные с ограничением необоснованных проверок и обеспечением при их проведении прав и законных интересов юрлиц и индивидуальных предпринимателей. Это обусловлено как несовершенством предусмотренных в нем правовых механизмов и вытекающих из этого пробелов, так и тем, что Законом № 294-ФЗ не регули-

руется большое количество видов государственного контроля и надзора, которые, в свою очередь, регулируются отдельными федеральными законами и подзаконными нормативными правовыми актами.

За время своего действия Закон № 294-ФЗ многократно подвергался изменениям. Многочисленные изменения, вносимые в Закон № 294-ФЗ, оказали негативное влияние на целостность, последовательность и логичность нормативно-правового регулирования контрольно-надзорной деятельности. Возникло противоречие многих новелл с общими принципами государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

В связи с этим руководством страны было принято решение о необходимости проведения реформы сферы контрольно-надзорной деятельности.

В декабре 2014 г. В.В. Путиным был сделан акцент на приоритетности совершенствования контрольно-надзорной деятельности. Направления совершенствования связаны с:

1. повышением открытости и улучшением информационного взаимодействия государственных органов при проведении проверок;
2. установлением моратория на плановые проверки субъектов малого бизнеса;
3. введением риск-ориентированной модели контрольной деятельности [8, с. 14].

Работы в данных направлениях ведутся согласно поручениям Президента РФ [2].

Совершенствование принципов государственного контроля (надзора) находится в зависимости от идеального образа системы государственного контроля (надзора) [9, с. 54], закрепленного в Концепции проекта Федерального закона «О государственном и муниципальном контроле (надзоре) в Российской Федерации», и Концепции повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления на 2014–2018 гг. [5] Указанные Концепции существенно изменили направление развития системы государственного контроля (надзора). На их основе определены новые приоритеты, связанные со сменой идеологии в системе государственного контроля (надзора). Новая модель будет построена посредством масштаб-

ного реформирования контрольно-надзорной деятельности, реализуемого в виде приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности» [4], приоритеты которой обозначены в виде внедрения системы комплексной профилактики, внедрения риск-ориентированного подхода, внедрения системы оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности.

Одной из важнейших задач реформы стала разработка нового Федерального закона о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле.

В законопроекте закрепляются новые правовые и организационные основы системы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации, определяются общие принципы государственного контроля (надзора) и муниципального контроля и защиты прав граждан и организаций [12].

Нововведения законопроекта состоят в:

- разработке закрытого перечня видов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, не подлежащего расширительному толкованию;
- внедрению в контрольно-надзорную сферу риск-ориентированного подхода.

Однако закон до сих пор не принят, что свидетельствует о трудности поставленной задачи и отсутствии единого подхода к ее решению.

### **Список литературы**

1. Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // *Собрание законодательства РФ.* — 2008. — № 52 (ч. 1). — Ст. 6249.
2. Поручение Президента РФ «О разработке Концепции повышения результативности и оптимизации контрольно-надзорной деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях» от 26.06.2013 № Пр-1391 // СПС КонсультантПлюс.

3. Поручение Президента РФ «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона о федеральном, региональном и муниципальном контроле» от 04.01.2015 № Пр-13 // СПС КонсультантПлюс.
4. Паспорт приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности» (приложение к протоколу президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 21 декабря 2016 г. № 12) (ред. от 30.05.2017) // СПС КонсультантПлюс.
5. Концепция повышения эффективности контрольно-надзорной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления на 2014–2018 гг., утв. Председателем Правительства Российской Федерации 19 июня 2014 г. N 3853п-П16 // СПС КонсультантПлюс.
6. Проект Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» № 332053–7 (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 21.02.2018) // СПС КонсультантПлюс.
7. Браташова Ю.А. Проблемы совершенствования системы государственного контроля в современных условиях // Законы России: опыт, анализ, практика.— 2018.— № 11. — С. 28–34.
8. Зубарев С.М. О современном этапе реформы надзорной деятельности в Российской Федерации // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).— 2018.— № 1. — С. 14.
9. Никонова Ю.Ш. Процессуальная форма государственного контроля (надзора) // Арбитражный и гражданский процесс.— 2018.— № 10. — С. 52–59.
10. Плаксин С.М., Ковтун Е.В., Кнутов А.В., Чаплинский А.В., Кукса Т.Л., Иванова О.С., Жулин А.Б. О состоянии системы государственного контроля в Российской Федерации. Аналитический доклад — 2010 // СПС КонсультантПлюс, 2010.
11. Трофимчук Н.В. Некоторые проблемы института контроля (надзора) предпринимательской деятельности по законодательству Российской Федерации // Административное и муниципальное право.— 2016.— № 6. — С. 488–492.

12. Пояснительная записка «К проекту федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

УДК 340

## **Проблемы и спорные моменты проекта федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»**

**Шахманов Солтан Солтанович**

магистрант Высшей школы государственного аудита (факультета) Московского  
государственного университета им. М.В. Ломоносова

**Научный руководитель Баркова Ольга Николаевна**

кандидат исторических наук, доцент Высшей школы государственного аудита  
(факультета) Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

***Аннотация:** В предлагаемой статье рассматриваются вопросы реформирования контрольно-надзорной деятельности в Российской Федерации, анализируются наиболее дискуссионные положения, пробелы и противоречия проекта федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».*

***Abstract:** This paper discusses the issues concerning the reform of oversight activities in the Russian Federation. The author analyzes the most controversial statements and gaps in the draft Federal Act On State Oversight and Municipal Control in the Russian Federation.*

***Ключевые слова:** Контроль, государственный контроль, контрольно-надзорные полномочия, контрольная деятельность государства, реформа контрольно-надзорной деятельности.*

***Keywords:** Control, state control, control and supervisory powers, control activity of the state, reform of control and supervisory activity.*

Перед государством стоит серьезный вопрос о возможности снижения давления на бизнес со стороны государственных контрольных и надзор-

ных органов и одновременного неослабления деятельности государства в сфере обеспечения общественной и национальной безопасности.

Базовым нормативным правовым актом в области государственного и муниципального контроля является Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ [2] (далее — Закон № 294-ФЗ).

Следует признать, что Законом № 294-ФЗ фактически не достигаются поставленные перед ним цели и задачи, связанные с ограничением необоснованных проверок и обеспечением при их проведении прав и законных интересов юрлиц и индивидуальных предпринимателей. Это обусловлено как несовершенством предусмотренных в нем правовых механизмов и вытекающих из этого пробелов, так и тем, что Законом № 294-ФЗ не регулируется большое количество видов государственного контроля и надзора, которые, в свою очередь, регулируются отдельными федеральными законами и подзаконными нормативными правовыми актами.

В связи с этим руководством страны было принято решение о необходимости проведения реформы сферы контрольно-надзорной деятельности.

Требующаяся уже давно, полномасштабная реформа системы контроля и надзора, идет несколько лет. Данная сфера выделена в отдельную приоритетную программу [5], реформирование системы государственного контроля и надзора признано одним из основных направлений стратегического развития Российской Федерации.

Реформа государственного контроля и надзора осуществляется по нескольким важнейшим направлениям. Одной из важнейших задач стала разработка нового Федерального закона о государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле.

Начало работы над новым федеральным законом относится к середине 2013 г. 26 июня 2013 г. Президентом РФ было дано Поручение № ПР-1391 Правительству РФ о разработке Концепции повышения результативности и оптимизации контрольно-надзорной деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

В период с середины 2013 г. по середину 2016 г. было разработано более 10 проектов законов о государственном контроле (надзоре) и муници-

пальном контроле, однако ни одним из них не было получено полноценной поддержки. Эти проекты, разработанные Минэкономразвития РФ, получили серьезную критику со стороны научного, экспертного и предпринимательского сообществ [9].

Некоторые варианты законопроектов даже выносились на обсуждение. Один из проектов с названием «О государственном контроле и муниципальном контроле в Российской Федерации» был вынесен на обсуждение еще в 2014, а планировался к принятию в 2015 году. Потом он был возвращен на доработку в Минэкономразвития России и после под названием «Об основах государственного контроля (надзора) и муниципального контроля в Российской Федерации» представлен для обсуждения уже летом 2016 года.

В конце 2017 года состоялись масштабные публичные и парламентские слушания проекта Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [6], разработанного в Минэкономразвития России и внесенного Правительством РФ в соответствии с поручением Президента РФ. Однако, несколько лет его подготовки так и не смогли устранить содержащихся в Законопроекте пробелов и противоречий.

В законопроекте имеются пробелы и противоречия, среди которых экспертами [8] выделяются следующие: законопроект не согласован с другими нормативными правовыми актами, он имеет слабый понятийный аппарат, в нем содержится большое количество отсылочных норм, не проработан вопрос, касающийся объема дополнительного бюджетного финансирования для внедрения положений закона и др.

Нововведения Законопроекта состоят в:

- разработке закрытого перечня видов государственного контроля (надзора) и муниципального контроля;
- внедрении в контрольно-надзорную сферу риск-ориентированного подхода.

В первую очередь, следует отметить, что Законопроектом не делается различий между понятиями «контроль» и «надзор», что вносит путаницу в понимание этих явлений.

Согласно законопроекту, перечень видов контроля (надзора) становится закрытым, не подлежащим расширительному толкованию. Установить

в России новые виды контроля (надзора) можно лишь внесением изменений в приложения № 1–3 к Федеральному закону или в его ч. 2 ст. 1.

Но в указанных приложениях к Законопроекту уже содержатся ошибки и присутствуют несогласования со специальными нормативными актами, которыми устанавливается и регулируется контроль (надзор) в определенных сферах деятельности.

К примеру, Федеральным законом «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» определяются виды надзора при сохранении, использовании, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия: «федеральный государственный надзор за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия федерального значения» [1] и «региональный государственный надзор за состоянием, содержанием, сохранением, использованием, популяризацией и государственной охраной объектов культурного наследия регионального значения, объектов культурного наследия местного (муниципального) значения, выявленных объектов культурного наследия» [1].

Если обратиться к Законопроекту, то в Приложениях к нему названные виды надзора названы «федеральным государственным контролем в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия» и «региональным государственным контролем в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия».

В Законопроекте данные виды надзора поименованы как виды «контроля», а также различаются сами термины. Кроме того, отсутствует надзор за состоянием и содержанием объектов культурного наследия.

Из-за наличия выявленных разночтений к моменту принятия Законопроекта некоторые виды контроля (надзора) могут стать вне закона.

Основным нововведением Законопроекта является введение при осуществлении контроля (надзора) системы управления рисками — внедрение в контрольно-надзорную сферу риск-ориентированного подхода.

Однако в Законопроекте не дается определений понятий «риск» и «система управления рисками», определены только индикаторы риска нарушения обязательных требований. Отмечается, что само определение

является достаточно формальным и субъективным, не содержащим количественных характеристик, которыми определялась бы степень отклонений от обязательных требований [8].

На сегодняшний день в России не принято ни одного закона, устанавливающего порядок организации и функционирования системы управления рисками. Соответственно такой порядок должен быть установлен сразу после принятия Законопроекта.

Ни в пояснительной записке, ни в справке к Законопроекту нет комментариев относительно объемов дополнительного бюджетного финансирования, которое потребуется для его реализации при принятии. То есть можно сделать вывод, что необходимость в таком финансировании отсутствует. Однако, такое невозможно. Колоссальные временные, трудовые и финансовые затраты понадобятся только на научное обоснование системы оценки рисков при осуществлении множества видов контроля (надзора), затраты потребуются на обучение специалистов, приобретение техники и программного обеспечения для систем информационных ресурсов, систем сбора, учета и ведения информации, систем информационного взаимодействия, государственных информационных систем, систем информационного сопровождения научно-методической поддержки контроля (надзора) (ст. 20, 45, 51, 60 и др.).

Предложение о фактической реализации контрольно-надзорными органами своими силами и имеющимися средствами неизбежно повлечет низкое качество систем оценки рисков.

Итак, анализируя законопроект можно констатировать, что разработанная модель риск-ориентированного подхода к осуществлению государственного контроля и надзора вызовет значительные сложности как при правовом регулировании, так и в правоприменении. Но иного способа изменения ситуации избыточного давления со стороны контрольных и надзорных органов пока не разработано.

### **Список литературы**

1. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002

- № 73-ФЗ (ред. от 21.02.2019) // Собрание законодательства РФ.— 2002.— № 26. — Ст. 2519.
2. Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ.— 2008.— № 52 (ч. 1). — Ст. 6249.
  3. Поручение Президента РФ «О разработке Концепции повышения результативности и оптимизации контрольно-надзорной деятельности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях» от 26.06.2013 № Пр-1391 // СПС КонсультантПлюс.
  4. Поручение Президента РФ «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона о федеральном, региональном и муниципальном контроле» от 04.01.2015 № Пр-13 // СПС КонсультантПлюс.
  5. Паспорт приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности» (приложение к протоколу президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 21 декабря 2016 г. № 12) (ред. от 30.05.2017) // СПС КонсультантПлюс.
  6. Проект Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» № 332053–7 (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 21.02.2018) // СПС КонсультантПлюс.
  7. Гречина Л.А., Закружная Е.А. Дискуссионные вопросы проекта федерального закона «Об основах государственного и муниципального контроля и надзора в Российской Федерации» // Актуальные проблемы российского права.— 2016.— № 1 (62). — С. 63–75.
  8. Калинин Г.И. Проект Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»: некоторые проблемы и спорные моменты // Административное право и процесс.— 2019.— № 1. — С. 34–37.
  9. Мартынов А.В. Применение риск-ориентированного подхода при осуществлении государственного контроля и надзора как необходимое

условие снижения давления на бизнес // Юрист.— 2016.— № 18. — С. 22–27.

10. Погребская С.А. Проблемы снижения административной нагрузки на бизнес: опыт взаимодействия системы торгово-промышленных палат Московской области и контрольно-надзорных органов // Журнал предпринимательского и корпоративного права.— 2018.— № 2. — С. 28–31.

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

## **ПРИГЛАШАЕМ АВТОРОВ!**

Журнал «Научный аспект №3 2019»  
Свидетельство ПИ № ФС 77-48432, ISSN 2226-5694

Прием статей в номер: до 27 сентября 2019 г.

Печать выпуска: с 7 октября 2019 г.

Рассылка авторских экземпляров: 18 октября 2019 г.

Эл. почта редакции: [public@na-journal.ru](mailto:public@na-journal.ru)

Подробнее на сайте <http://na-journal.ru>