

УДК 34

Проблемы осуществления адвокатом полномочий по защите

Ильина Анастасия Юрьевна – магистрант Новосибирского юридического института (филиала) Томского государственного университета.

Научный руководитель **Баксалова Алина Михайловна** – кандидат юридических наук, доцент Новосибирского юридического института (филиала) Томского государственного университета.

Аннотация: В статье рассмотрены проблемные вопросы, возникающие в процессе осуществления своей профессиональной деятельности адвокатом-защитником. Рассматриваемая тема будет интересна студентам высших учебных заведений юридического профиля, адвокатам, а также иным лицам, проявляющим интерес к осуществлению защиты по уголовным делам.

Ключевые слова: адвокат-защитник, уголовный процесс, правовой статус защитника, гарантии независимости адвоката, право на защиту.

Адвокатура является социальным институтом, который существует с давних времен. Охрана сородичей и соплеменников являлась биологически обусловленным занятием людей, когда сильный оказывал помощь слабому. В древних государствах особого сословия адвокатов не было, однако было родственное представительство. Так, в Китае существовала родственная адвокатура (XIV в. до н.э.). В Древнем Египте обвиняемые имели лиц, которые произносили речи в их защиту [1].

27 августа - 7 сентября 1990 г. восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, проходившем в Гаване (Куба) были приняты основные положения, касающиеся роли юристов о том, что для обеспечения надлежащей защиты прав и основных свобод человека необходимо, чтобы все

гражданские лица действительно имели доступ к юридическим услугам, предоставляемым независимыми профессиональными юристами [2].

Правовое положение адвоката может быть обозначено в качестве гаранта его независимости. Так, согласно ст.147 Уголовно-процессуального кодекса Германии, защитник уполномочен проверять документы, которые имеются в распоряжении суда или которые должны были бы быть представлены в суд. Ни на одном из этапов разбирательства адвокату защиты не может быть отказано в проверке протоколов, составленных по результатам допроса обвиняемого или таких судебных следственных действий, в которые адвокат защиты был или должен был быть допущен, а также ему не может быть отказано в проверке заключения эксперта [3].

Согласно ст.29 Уголовно-процессуального кодекса Китая, адвокаты защиты могут просматривать документы, имеющиеся в деле, знакомиться с обстоятельствами дела, встречаться и переписываться с обвиняемым [4].

Норма ч. 2 ст. 48 Конституции РФ гласит: «право пользования помощью адвоката присуще каждому задержанному, заключенному под стражу, обвиняемому, соответственно, с момента задержания, заключения под стражу, предъявления обвинения» [5].

Возможность активного участия защитника в процессе доказывания в ходе предварительного расследования остается одной из наиболее важных проблем, от разрешения которой зависит степень справедливости всей системы уголовного судопроизводства. В связи с этим защитник был признан субъектом самостоятельного собирания доказательств с предоставлением ему таких прав, как опрос лица и привлечение специалиста (п. 3 ч. 1 ст. 53, ст. 58, п. 3.1 ч. 2 ст. 74, ч. 3 ст. 86 УПК РФ) не только на судебных, но и досудебных стадиях уголовного судопроизводства [6].

А для того, чтобы эти нормы работали, законодатель в 2017 г. дополнил ст. 159 УПК РФ частью 2.2 следующего содержания: «защитнику не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, о которых он ходатайствует, имеют значение для данного дела и подтверждаются этими доказательствами». Три года, прошедшие после внесения дополнений в ст. 159 УПК РФ, показывают, что многие следователи и дознаватели по-прежнему отказывают адвокатам в удовлетворении заявленных им ходатайств.

Норма закона, содержащаяся в ч.3 ст.39 УПК РФ, ограждает внутреннее убеждение следователя от какого-либо внешнего воздействия, даже со стороны его непосредственного начальника.

Так, по мнению А.А. Давлетова, адвокат-защитник, желающий приобщить к уголовному делу собранные им доказательства, является не кем иным, как просителем перед следователем, который разрешает заявленное ходатайство исходя из своего процессуального интереса [7]. Профессор также называет следователя полномочным "хозяином" дела, правомочным "самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий..." (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ) [8]. Аналогичного мнения придерживаются и другие ученые.

Опрос должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам показал, что за свою практику они не получали от адвокатов-защитников ходатайств о приобщении к материалам дела опроса лица, которому могут быть известны оправдывающие его подзащитного сведения (п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ). Как правило, они ограничиваются ходатайством о допросе таких лиц (п.8 ч.1 ст.53 УПК РФ). Приобщив к ходатайству о допросе, предварительный опрос лица, которому могут быть известны оправдывающие его подзащитного сведения, защитник тем самым не оставил бы лицу, производящему расследование, причин для отказа удовлетворения его ходатайства о допросе. Также, использование адвокатом-защитником своих полномочий в полном объеме вело бы к улучшению качества защиты прав и интересов подозреваемых и обвиняемых.

Законодатель, предоставив право защитнику собирать доказательства (ч.3 ст.86 УПК РФ), не определил и процедуру получения адвокатом сведений, документов и предметов. Предполагаем, что из-за этого практика собирания доказательств адвокатом настолько не реализована на практике.

В последнее время активно обсуждается концепция адвокатского расследования, сторонники которой предлагают наделить адвоката-защитника правомочиями самостоятельно собирать доказательства, в том числе путем производства ряда следственных действий. По окончании своего расследования адвокат должен будет сформировать собственное уголовное дело, а также составить "защитительное заключение", и ознакомить с материалами других участников дела, после чего направить его в суд [9].

Мы считаем, что адвокатское расследование не может осуществляться в Российской уголовно-правовой системе ввиду того, что закрепление презумпции невиновности в качестве принципа уголовного процесса (ст.14.УПК РФ), запрещает возлагать бремя доказывания на обвиняемого. Поскольку защитник в уголовном процессе выражает интересы обвиняемого, то на него не может быть возложена обязанность доказывания невиновности подзащитного.

Касаемо наделения адвоката-защитника правомочиями самостоятельно собирать доказательства, в том числе путем производства ряда следственных действий, прежде всего следует законодательно закрепить, нормы о том, как адвокату-защитнику следует оформлять результаты опроса, получения предметов, документов и иных сведений, чтобы эти нормы больше реализовались на практике.

Список литературы

1. Лавицкая М. И. Возникновение и развитие российской адвокатуры до судебной реформы 1864 года // Среднерусский вестник общественных наук. 2012. №4-1.
2. Официальный сайт ООН. Русскоязычная версия/URL: <http://www.un.org>.
3. German Code of Criminal Procedure/ https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stpo.
4. Criminal Procedure law of the People's Republic of China/<http://english.mofcom.gov.cn/aarticle/lawsdata/chineselaw/200211/20021100053376.html>
5. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993)//СПС Консультант Плюс.
6. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ// СПС Консультант Плюс.
7. Давлетов А.А. Обязан ли следователь приобщать к уголовному делу и закреплять в качестве доказательств материалы, представленные адвокатом-защитником?// "Адвокатская практика", 2019, N 4.
8. Давлетов А.А. Пределы полномочий суда при рассмотрении в порядке ст. 125 УПК РФ жалобы на отказ следователя приобщить и закрепить в качестве доказательств материалы, представленные защитником// "Адвокатская практика", 2019, N 5.
9. Давлетов А.А. Адвокатское расследование: миф или реальность?// "Российская юстиция", 2017, N 6.

{social}