

УДК 34.096

Защита авторских прав в сети Интернет

Астапчик Ирина Владиславовна – студентка Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия.

Аннотация: В настоящее время Интернет является неотъемлемой частью современной жизни общества. Невозможно представить существование современного общества без его использования, поскольку с помощью него можно выполнять различные действия, получать информацию. Однако наравне с его положительными качествами существует и ряд негативных, поддающихся использованию правонарушителями, черт. Спектр проблем, связанных с использованием Интернета достаточно широк, что требует незамедлительного совершенствования законодательства.

Ключевые слова: Авторское право, информационное право, интернет, интеллектуальная собственность, защита авторских прав.

Интеллектуальная собственность в России, как и в любой другой стране, имеет сложности в сфере правового регулирования, поскольку является достаточно молодым институтом права. Особенно остро стоит проблема защиты результата интеллектуальной деятельности в сети Интернет.

В сети Интернет находится огромное количество книг, статей и журналов, фотографий, аудио и видео произведений, размещенных без согласия автора или не содержащие ссылки на него, а также встречаются работы, опубликованные под чужим именем. В большинстве случаев, владельцы сайтов копируют информацию с различных источников, размещенных в сети Интернет, меняют имя автора, а иногда и вовсе его убирают.

В век информационных технологий не составит труда нарушителям изменять литературные произведения, изменять наименования аудио или видео материалов, а

также распространять объекты интеллектуальной собственности по сети без согласия автора.

Чаще всего защита авторских прав осуществляется гражданско-правовыми способами через судебные органы, в том числе и через Суд по интеллектуальным правам. Анализ статистических данных свидетельствует о росте числа поданных исковых заявлений и жалоб и, соответственно, об увеличении числа рассмотренных дел. Если на 2009 год в суды общей юрисдикции поступило 902 дела, а в арбитражных судах, в том числе включая Суд по интеллектуальным правам собственности, рассмотрено 3482 дела, то на 2017 г. уже поступило 1515 дел в суды общей юрисдикции и рассмотрено в арбитражных судах 10182 дела [3].

Также ст. 15.7 Закона об информации предусматривает процедуру внесудебного взаимодействия для случаев выявления правообладателем его произведения, размещенного на сайте в сети Интернет без его согласия [5]. Инициатором внесудебного урегулирования спора может стать сам правообладатель, уполномоченное им лицо, а также лицензиат по договору о предоставлении исключительной лицензии. Только эти указанные лица в случае нарушения авторских прав правообладателя вправе направить в адрес владельца сайта в сети Интернет, на котором размещено соответствующее авторское произведение, заявление о нарушении. Адресатом заявления должен быть только владелец сайта, на котором размещается такой нелегальный контент. Ст. 15.7 данного Закона обязывает владельца сайт в течение двадцати четырех часов с момента получения заявления удалить информацию.

К сожалению, удаление нелегального контента по заявлению правообладателя не всегда осуществляется на практике, поскольку владельцы сайта чаще всего не реагируют на подобные заявления. В таком случае правообладателю следует обратиться в суд.

Следует подчеркнуть, что поскольку описанный порядок не является обязательным, большинство правообладателей его не используют и предпочитают сразу обращаться в суд. Однако во многих случаях соблюдение внесудебного регулирования позволило бы пресечь правонарушение без обращения в судебные органы.

Кроме того, за нарушение авторских прав предусмотрена не только гражданско-правовая ответственность, но также уголовная и административная

ответственность.

Так, Уголовный кодекс РФ в статье 146 устанавливает, что присвоение авторства (плагиат) наказывается, если это деяние причинило крупный вред автору или иному правообладателю [4]. В данном случае нужно доказать, что стоимость прав на использование вашего произведения превышает 100000 рублей (согласно примечанию к данной статье).

Необходимо отметить, что поскольку нет отдельного правового регулирования в сфере защиты авторских прав, то и статистика приводится в общем виде по совершению правонарушений, посягающие на авторские права. Так, например, в целом по ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации за 2017 год осуждено по ч. 2 – 198 лиц, по ч. 3 – 283 лица [2], что говорит о нарастающей динамике совершения преступлений в области авторского права.

Кроме того, Кодекс российской Федерации об административных правонарушениях статьей 7.12 устанавливает ответственность за незаконное использование экземпляров произведения [1].

Таким образом, следует сделать вывод что отношения, возникающие в сети Интернет, имеют существенные отличия и нуждаются в особом подходе для решения возникших проблем в сфере правового регулирования.

На наш взгляд, следует ввести отдельный раздел в Гражданский кодекс Российской Федерации, где были бы закреплены нормы правового регулирования различных типов отношений, возникающих в сети Интернет: от вещно-правовых (затрагивающих электронные ценные бумаги, криптовалюту, объекты интеллектуальной собственности) до наследственных (например, введение право на наследование аккаунтов и отдельных страниц в Интернете, если такое было бы предусмотрено желанием наследодателя)

Одной из главных проблем является установление локализации, которая важна для защиты авторских прав, поскольку для ее осуществления необходимо установление территориальной связи правоотношения с той или иной юрисдикцией. Решить ее можно, например, введение обязательной отметки локации при размещении какой-либо

информации на сайте. Однако при рассмотрении данного вопроса возникает и вторая проблема: анонимность субъектов, использующих Всемирную информационную паутину. Это является преимуществом для правонарушителей, поскольку нет обязанности сообщать о себе истинных данных. Следовательно, одним из решений этой проблемы можно было бы считать закрепление отказа от этого преимущества – анонимности.

Законодатель рассматривал такое нововведение в законодательстве, как вход в социальные сети строго по паспорту как один из способов разрешения данной проблемы. Однако по каким-либо причинам осуществление этой идеи так и не было выполнено. На наш взгляд, такое нововведение было бы достаточно существенным с положительной точки зрения, поскольку данное положение облегчило бы порядок установления личности нарушителя.

В заключение хотелось бы сказать, что в жизни современного общества просто необходимо уделять значительное внимание Интернет-деятельности и развиваться законодательству наравне с развитием информационных технологий. И тогда будет в лучшей степени обеспечена информационно-правовая защита авторских прав, что позволит ограничить общество от неправомерной информации, во-первых, а во-вторых, обеспечить действующую полноценную защиту авторских прав в сети Интернет каждого лица.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 16.12.2019)(с изм. и доп., вступ. в силу с 27.12.2019)// Собрание законодательства Российской Федерации. 2002 г. № 1 (часть I). Ст. 1.

2. Статистика. Уголовное судопроизводство: Агентство правовой информации [электронный ресурс] <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17>(дата обращения 19.12.2019).

3. Судебная статистика по гражданским делам в судах общей юрисдикции и арбитражных судах: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [электронный ресурс] www.cdep.ru (дата обращения 20.12.2019)

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. 02.12.2019 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996 г. № 25. Ст. 2954.

5. Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изменениями и дополнениями вступ. в силу 13.12.2019 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006

г. № 31 (часть I). Ст. 3448.

{social}