

УКД 34

Правовые последствия признания сделок недействительными

Шевченко Екатерина Сергеевна – магистрант Южного института менеджмента.

Аннотация: Раскрывается понятие реституции, как последствия недействительности сделок. Предъявление требования о применении двусторонней реституции. Раскрывается проблема последствий недействительности сделок с защитой интересов добросовестного приобретателя. Исследование обоснованности применения правил о виндикации.

Ключевые слова: Реституция, недействительность сделок, обязательство, мера ответственности, виндикационный иск, реституционный иск.

Одной из важнейших характеристик цивилизованного гражданского оборота является наличие незначительного числа недействительных сделок, совершаемых его участниками. Однако анализ российской правоприменительной практики и данные официальной статистики свидетельствует об обратном. Существующие тенденции последних лет говорят о постоянно увеличивающемся количестве споров о признании сделок недействительными и применении последствий такой недействительности. Это обстоятельство негативно сказывается на инвестиционной привлекательности экономики Российской Федерации.

Общим последствием недействительности сделок в соответствии с ГК РФ является реституция. Следует отметить что, реституцию не следует отождествлять с судебным признанием сделки недействительной. Признание сделки недействительной является установительным судебным решением (для ничтожной сделки), или преобразовательным (для оспоримой сделки). Подобным образом классифицируются и соответствующие этим решениям иски.

Довольно часто истцы, преследуя конечную цель применить последствия недействительности сделки, все же заявляют первоначально требование о признании самой сделки недействительной, и лишь убедившись, что суд удовлетворяет их требования и, имея на руках вступившее в законную силу соответствующее решение обращаются затем в суд с иском о применении последствий недействительности сделки. Таким образом, истцы стремятся избежать уплаты большого размера государственной пошлины за подачу искового заявления о применении последствий недействительности сделки, поскольку не уверены, что суд удовлетворит их требования, признание же сделки недействительной устраняет неопределенность в этом вопросе.

Реституция заключается в возвращении сторонами полученного ими по сделке друг другу в натуре. Иногда сторона по сделке предъявляет требование о применении двусторонней реституции, которое включает возвращение полученного ею по недействительной сделке другой стороне.

При реституции подлежит исполнению реституционное обязательство. Таким образом, обязанность вернуть исполненное по недействительной сделке ничем не отличается от любой другой гражданско-правовой обязанности. Более того, по общему правилу обязанность вернуть исполненное возникает не только у лица, виновного в совершении недействительной сделки, но и у другого лица, добросовестно вступившего в соответствующие отношения. Поэтому говорить о реституции как о мере ответственности и по этой причине было бы некорректным.

Одним из самых актуальных вопросов при применении последствий недействительности сделок выступает защита интересов добросовестного приобретателя, к которому имущество может перейти от неуправомоченного отчуждателя в результате недействительной сделки. Следует отметить, что действующие правила в данной области, установленные высшими судебными инстанциями, не отвечают интересам собственника этого имущества, который фактически лишается возможности истребовать его у добросовестного приобретателя. К сожалению, закрепленные правила способствуют многочисленным злоупотреблениям в области недействительности сделок, поскольку позволяют в результате ряда недействительных по своей сущности сделок перевести имущество на лицо, у которого первоначальный собственник уже его не сможет истребовать. Необходимо исследовать обоснованность применения правил о виндикации в данном случае.

Собственник или законный владелец имеют право предъявить требование о признании сделки недействительной, если заключена была только одна сделка. Если же

совершено несколько сделок и в результате от неуправомоченного отчуждателя имущество приобретено добросовестным приобретателем, то собственник или законный владелец могут рассчитывать только на удовлетворение виндикационного иска и лишь при наличии указанных в ст. 302 ГК РФ оснований.

Права владения, пользования и распоряжения имуществом обеспечиваются не только собственникам, но и иным участникам гражданского оборота, поэтому в тех случаях, когда имущественные права на спорную вещь, возникшие на предусмотренных законом основаниях, имеют другие, помимо собственника, лица - владельцы и пользователи вещи, этим лицам также должна быть гарантирована государственная защита их прав. К числу таких имущественных прав относятся, по мнению Конституционного Суда, и права добросовестных приобретателей. Возможные ограничения федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения имуществом должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными, носить общий и абстрактный характер, не иметь обратной силы и не ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм.

Федеральный законодатель, осуществляя регулирование оснований возникновения и прекращения права собственности и других вещных прав, а также оснований и последствий недействительности сделок, должен предусматривать такие способы и механизмы реализации имущественных прав, которые обеспечивали бы защиту не только собственникам, но и добросовестным.

Однако необходимо отметить, что защита интересов добросовестного приобретателя необоснованно оказывается при этом более значимой, чем права и законные интересы первоначального собственника.

В отличие от реституционного иска, виндикация направлена на возврат вещи ее действительному собственнику от любого третьего лица, незаконно владеющего спорной вещью, в то время как требование о применении реституции всегда обращено конкретному лицу, независимо от того, имеется ли у него право на спорную вещь.

У рассматриваемых притязаний совершенно различная гражданско-правовая природа. Виндикационный иск предполагает в первую очередь защиту права собственности, а реституционный выступает общим последствием недействительности сделки. Согласно ГК РФ имущество будет возвращено именно другой стороне по недействительной

сделке, а не какому-либо другому лицу, пусть даже это и собственник имущества. Таким образом, в основе реституционного иска, в отличие от виндикационных требований, лежит сделка, признаваемая недействительной.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: [Федеральный закон № 51-ФЗ, принят 30.11.1994 г., по состоянию на 24.07.2008] // Собрание законодательства РФ
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) [Текст]: [Федеральный закон № 146-ФЗ, принят 26.11.2001 г., по состоянию на 30.06.2008] // Собрание законодательства РФ
3. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (Очерк теории). [Текст] М., Городец 2002
4. Гражданское право. Ч. 1. [Текст] / Под ред. Толстого Ю.К., Сергеева А.П. М., Проспект, 2008
5. Гутников О.В. Недействительные сделки в гражданском праве. Теория и практика оспаривания. [Текст] М., Юнити, 2008
6. Дорожинская Е.Л. Правовое регулирование сделок с недвижимым имуществом. [Текст] М., Инфра-М. 2008

{social}