

Особенности финансового оздоровления субъектов естественных монополий

Кондрашов Николай Александрович – студент магистратуры Юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы процедуры банкротства отдельных видов должников на примере банкротства субъектов естественных монополий. Поскольку число обращений к процедурам «финансовое оздоровление» и «внешнее управление» увеличивается, одновременно они реже имеют положительные результаты для потенциальных банкротов. Ниже, в тексте статьи, предоставлены результаты проведенного мной обширного анализа процедуры финансового оздоровления с целью выявления достоинств и недостатков. По итогам данной работы, выявлена неэффективность данной процедуры и предложены способы улучшения финансового оздоровления с помощью: установления особых требований к кандидатуре арбитражного управляющего, также, необходимо сделать более явным участие государства в процедуре финансового оздоровления отдельных видов должников и необходимо сделать более лояльными требования к плану финансового оздоровления должника или установить мораторий на погашение кредиторской задолженности.

Ключевые слова: Банкротство, монополия, субъект, финансовое оздоровление, должник.

Субъект естественной монополии – это организация, осуществляющая производство и (или) реализацию товаров (работ, услуг) в условиях естественной монополии ст. 197 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)». Субъект естественной монополии считается неспособным удовлетворить требования кредиторов, если обязательства не исполнены им в течение 6 месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Общественная и социально-экономическая значимость деятельности субъектов, необходимость бесперебойного функционирования являются причинами, по которым регулирование процедуры банкротства для них выделено в отдельный параграф девятой главы Закона о банкротстве.

Лицом, участвующим в деле о банкротстве, признается федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации проводить государственную политику в отношении соответствующего субъекта естественной монополии (ст. 198 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Арбитражный суд рассматривает заявление о признании должника субъекта естественной банкротом при условии, что притязания кредиторов по денежным обязательствам соответствуют сумме в 1 000 000 (один миллион) рублей.

Законом о банкротстве не предусмотрен особый порядок процедуры финансового оздоровления субъекта естественной монополии, однако, учитывая особый статус должника, особенности данной процедуры могут быть вызваны особенностями самой процедуры банкротства.

Особенности процедуры несостоятельности субъектов естественных монополий проявляются в: понятии должника в процедуре; участии органов исполнительной власти на правах лица, участвующего в деле; оспаривании тарифа как основании для приостановления дела; особенностях внешнего управления; особенностях продажи имущества.

Субъекты естественных монополий обладают преимуществами в виду более лояльного отношения к ним норм права (кредиторам по отношению к субъекту естественной монополии гораздо сложнее предъявить требования к должнику. Связано это с тем, что на них накладывается обязанность предварительного прохождения процесса исполнительного производства), поэтому многие крупные организации претендуют на статус естественных монополий, даже не являясь таковыми.

Так, например, в деле № А83-2155/2016 с участием АО «ДЕЛЬТА СОЛАР» было выявлено, что в реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, общество не включено. Однако представители должника в ходе судебного заседания заявили о наличии у АО «ДЕЛЬТА СОЛАР» признаков субъекта естественной монополии и добивались введения процедуры финансового оздоровления. В соответствии с п.1 ст.197 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» [1.3], при проверке обоснованности возражений участвующих в деле лиц о наличии у должника статуса субъекта

естественной монополии исследуется вопрос о том, осуществляет ли должник деятельность в условиях естественной монополии на дату принятия решения о признании его банкротом.

Установка факта признания статуса должника субъектом естественной монополии, ключевым образом влияет на возможность введения процедуры финансового оздоровления.

Необходимо закрепить в §6 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», критерии и признаки субъекта естественной монополии.

По изучению судебной практики, мною было установлено, что отсутствие единых критериев признания должника субъектом естественных монополий, препятствует объективному рассмотрению дела о банкротстве. Таким образом, в деле № А11-6453/2018, суд установил, что не включения должника в Реестр субъектов естественных монополий не свидетельствует об отсутствии у него статуса субъекта естественной монополии, исходя из осуществляемой им деятельности, а в деле № 26-8852/2019 суд пришел к выводу о том, что особенности шестого § распространяются только на организации, которые включены в реестр субъектов естественных монополий.

В исследуемом деле, судом установлено, что должник осуществляет услуги по передаче электрической энергии. Так же ст. 4 Федерального Закона от 17 августа 1995 г. №147-ФЗ «О естественных монополиях», предусматривает, что сферой деятельности субъекта естественной монополии являются услуги по передаче электрической энергии, однако суд посчитал, что особенности процедур банкротства субъектов естественной монополии распространяются только на те организации, которые включены в реестр субъектов естественных монополий.

Процедура финансовое оздоровление субъектов естественных монополий вводится крайне редко. Виной тому является отсутствие каких-либо льгот и других особенностей, при введении финансового оздоровления. На сегодняшний день механизм банкротства субъекта естественной монополии задуман таким образом, чтобы должник, мог приостановить процедуру банкротства, выясняя в параллельном судебном заседании, законность установления особенно низких тарифов, на оказываемые им услуги или поставляемые товары. Фактически, должник самостоятельно осуществляет финансовое оздоровление предприятия путем отмены в судебном порядке незаконных тарифов и

таким образом, возмещения затрат, не учтенных в тарифе.

Еще, одна из проблем успешной реализации финансового оздоровления для субъектов естественных монополий заключается в сроках погашения задолженности в ходе данного процесса. Необходимо чётко прописать в законе то, что финансовое оздоровление и погашение задолженности перед кредиторами — это не одно и то же мероприятие. Погашение задолженности является одним из этапов финансового оздоровления, не более того. При этом срок погашения требований кредиторов для естественных монополий необходимо увеличить. При составлении плана финансового оздоровления, необходимо учитывать тот факт, что чаще всего виной кризисного состояния такого предприятия, и как следствие невозможность удовлетворения требований кредиторов, является крупная дебиторская задолженность. Сроки для мероприятий по взысканию задолженности необходимо учитывать. Увеличение срока процедуры так же должно касаться и налоговых платежей. Для этого следует внести изменения и в Налоговый Кодекс Российской Федерации.

Последствия для разорившегося предприятия субъекта естественной монополии катастрофичны, в первую очередь, для государства. К сожалению, Российское законодательство подразумевает под финансовым оздоровлением исключительно погашение задолженности перед кредиторами, но никак не сохранение и развитие субъекта естественной монополии.

Список литературы

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации: принят Государственной Думой 16 июля 1998 г., одобрен Советом Федерации 17 июля 1998 г. Доступ из системы КонсультантПлюс // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20 января 2020 г.).
3. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. 460 с.
4. Определение Арбитражного суда центрального округа, по делу А83-22407/2017: Доступ из системы РосПравосудие // СПС «РосПравосудие» (дата обращения: 4 сентября 2019 г.).

{social}

