

УДК 347.41

Надлежащее исполнение сложного обязательства из подарочного сертификата

Статья подготовлена за счёт средств гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских учёных МК-6237.2018.6

Захаркина Анна Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры Гражданского права Пермского государственного национального исследовательского университета.

Аннотация: Статья посвящена вопросу об определении правового статуса подарочного сертификата в российском гражданском праве. Автор приходит к выводу о том, что приобретение подарочного сертификата является основанием возникновения сложного обязательственного правоотношения, в силу которого продавец такого сертификата обязуется передать товар, оказать услугу или выполнить работу лицу, предъявившему такой сертификат, а также принять сертификат в счет оплаты товара, работы или услуги.

Ключевые слова: Надлежащее исполнение обязательства, сложное обязательство, обязательственное право, гражданское право, подарочный сертификат.

Подарочный сертификат прочно вошел в имущественный оборот, однако его концепция в российском гражданском праве отсутствует, что порождает явные затруднения правоприменительного плана. Так, гражданское законодательство вообще не оперирует такой правовой категорией, как «подарочный сертификат». Тем более отсутствует его легальная дефиниция. Среди официальных актов понятие подарочного сертификата содержится только в Письме Минфина РФ от 25.04.2011 № 03-03-06/1/268: «в качестве подарочного сертификата принято понимать документ, удостоверяющий право его держателя приобрести у лица, выпустившего сертификат, товары, работы или услуги на сумму, равную номинальной стоимости этого сертификата» [\[1\]](#).

Н.Б. Малявина и И.И. Баукина, рассуждая о правовом статусе подарочного сертификата, предлагают две концепции, объясняющие суть правоотношений, возникающих в связи с использованием подарочного сертификата: непосредственную и расширенную [4, с. 8].

Существуют следующие доктринальные подходы к родовой сущности подарочного сертификата. Согласно первому подходу, договор о приобретении подарочного сертификата – это предварительный договор купли-продажи. Такой подход был отражен в практике Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [\[2\]](#). Оценивая указанный подход, нас представляется, что такой предварительный договор не содержит условия о предмете договора.

Второй подход базируется на квалификации подарочного сертификата через призму таких категорий, как оферта и акцепт [\[3\]](#). Интересен и третий подход, в соответствии с которым подарочный сертификат – это ценная бумага

[\[4\]](#)

. Так, А. Бычков приходит к справедливому выводу о том, что подарочный сертификат удостоверяет имущественное право на получение товаров, работ или услуг [2, с. 14]. Четвертый подход нашел отражение в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 57-КГ15-7

[\[5\]](#)

. Так, в указанном определении суд пришел к выводу, что подарочный сертификат – это аванс будущей сделки розничной купли-продажи.

На наш взгляд, приобретение подарочного сертификата является основанием возникновения сложного обязательственного правоотношения, в силу которого продавец такого сертификата обязуется передать товар, оказать услугу или выполнить работу лицу, предъявившему такой сертификат, а также принять сертификат в счет

оплаты товара, работы или услуги.

К числу наиболее дискуссионных вопросов правового режима подарочного сертификата следует отнести вопрос о допустимости истребования денежных средств за сертификат, срок действия которого истек. Сложная правовая природа подарочного сертификата и отсутствие единообразного доктринального подхода к его квалификации порождают противоречивую судебную-арбитражную практику.

По поводу возврата средств, уплаченных за подарочный сертификат, сформировались, главным образом, две противоположные позиции судов. Первая из них выражена в Апелляционном определении суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.08.2018 по делу № 33-5613/2018 [6]. Истицей указано, что она стала обладателем подарочной карты. В период действия сертификата истица приобрести товар не смогла. Истица обратилась к ответчику требованием о возврате денежных средств. Письмом ответчик отказал в удовлетворении заявленных требований. В удовлетворении требования о возврате стоимости подарочного сертификата, взыскании компенсации морального вреда отказано. Отказывая в иске, суд мотивировал свою позицию следующим образом: поскольку продажа подарочных сертификатов, как правило, осуществляется продавцом посредством заключения с покупателями публичной оферты, как таковая определяется ч. 2 ст. 437 ГК РФ, оплачивая сертификат, покупатель, по мнению суда, акцептует оферту в соответствии с ч. ч. 1 и 3 ст. 438 ГК РФ, то есть безоговорочно принимает ее условия, включая условия о сроке действия сертификата. В этом смысле прав А.В. Никитин, приравнивающий срок действия подарочного сертификата к сроку существования имущественного права [3, с. 88].

Противоположную позицию, в частности, занял Пермский краевой суд, который в своем апелляционном определении постановил: требования о взыскании денежных средств подлежат удовлетворению, поскольку в связи с истечением срока действия подарочных сертификатов и нереализацией истцом возможности приобретения товара с использованием в качестве средства платежа указанных сертификатов уплаченная за них сумма является неосновательным обогащением ответчика и подлежит возврату [7]. Такой же позиции придерживается и Воронежский областной суд [8].

Учитывая, что российское гражданское законодательство в части регулирования вопросов, связанных с определением правового статуса подарочного сертификата и правовых последствий, связанных с приобретением подарочного сертификата,

содержит явный пробел, требуется принятие правовых норм, направленных на позитивацию подарочного сертификата и определение его правового статуса. Особенно с учетом того, что указанные правоотношения касаются весьма широкого круга лиц, пользующихся подарочным сертификатом.

Список литературы

1. *Брагинец А.Ю.* Подарочные карты и сертификаты: практические проблемы юридической квалификации // Закон. 2015. № 11. С. 106–113.
2. *Бычков А.* Подарочный сертификат с истекшим сроком действия // ЭЖ-Юрист. 2017. № 4. С. 14.
3. *Никитин А.В.* Правовые аспекты ситуации неиспользования подарочного сертификата в установленный срок // Современное право. 2014. № 12. С. 88–92.
4. *Малявина Н.Б., Баукина И.И.* Правовая природа подарочного сертификата // Российский судья. 2017. № 5. С. 8–11.

[1] *Письмо* Минфина РФ от 25.04.2011 № 03-03-06/1/268 / Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2019).

[2] *Постановление* Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2015 г. № 18АП-7528/15 / Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2019).

[3] *Решение* мирового судьи судебного участка № 27 Центрального района города Хабаровска по делу № 2-29/2016 / Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2019).

[4] *Решение* Ленинского районного суда города Кемерово по делу № 11-105/2011; *Апелляционное* определение Вологодского городского суда Вологодской области по делу № 11-177/2012

/ Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2019).

[5] *Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 57-КГ15-7 / Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2019).*

[6] *Апелляционное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.08.2018 по делу № 33-5613/2018 / Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2019).*

[7] *Апелляционное определение Пермского краевого суда от 22.05.2013 по делу № 33-4415 / Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2019).*

[8] *Апелляционное определение Воронежского областного суда от 16.07.2015 по делу № 33-3885/2015 / Документ опубликован не был. [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.09.2019).*

{social}