

Роль суда в исполнительном производстве

Полосин Вячеслав Евгеньевич – магистрант Тамбовского государственного технического университета.

Аннотация: Целью данной статьи является выявление и систематизация теоретических и практических положений о роли суда в исполнительном производстве.

Методологическую основу составили современные научные методы познания, такие как общенаучные, частнонаучные и собственно юридические методы исследования, например, формальный, метод толкования, исторический, сравнительно-правовой и др.

Ключевые слова: Исполнительное производство, судебный контроль, исполнительный документ, судебный пристав – исполнитель, компетенции суда в исполнительном производстве.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его нарушенных прав и свобод.

Возможность же реализации права на судебную защиту, как правило, законом связывается с моментом осведомленности лица о нарушенном праве и личности нарушителя.

Процесс защиты нарушенных прав и свобод строится на основе принципов состязательности и равноправия сторон. Результатом рассмотрения каждого спора является судебный акт.

В соответствии с действующим законодательством вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Основной целью участия суда в исполнительном производстве является обеспечение законности, необходимости соблюдения гарантий прав и интересов сторон (взыскателя, должника), иных участников исполнительного производства[1]. В данном случае перед судом поставлена задача по осуществлению правоприменительной и правоохранительной деятельности.

Правоприменительная деятельность суда в исполнительном производстве заключается в разрешении правовых конфликтов, возникающих на стадии принудительного исполнения решения, на основе принципов законности, своевременности, справедливости и гуманности. Правоохранительная деятельность суда стадии исполнения решений - процесс по обеспечению контрольной (регулятивной) функции суда за деятельностью судебных приставов – исполнителей по рассмотрению жалоб граждан и организаций, а также осуществление правосудия.

Компетенции суда в области исполнительного производства можно подразделить на следующие группы:

- компетенции, связанные с процедурой выдачи исполнительного документа (исполнительного листа, дубликата), а также процедуры восстановления взыскателем пропущенного срока на предъявление исполнительного документа для исполнения;
- компетенции, связанные с ходом исполнительного производства (определение об отложении исполнительных действий, приостановлении, либо о прекращение исполнительного производства);
- компетенции, предоставленные суду для изменения решения суда, в случае выявленных в процессе исполнения недостатков (разъяснение собственного решения, исправления выявленных опечаток и арифметических ошибок, изменение способа и порядка исполнения);
- компетенции, связанные с производством контроля за деятельностью судебных – приставов исполнителей, законностью вынесенных ими решений (признание незаконными Постановлений судебного пристава исполнителя, его действий (бездействий) по конкретному делу).

Участие суда общей юрисдикции и арбитражного суда в исполнительном производстве осуществляется лишь путем решения вопросов юрисдикционного характера, без вмешательства в фактическую деятельность судебного пристава – исполнителя [2].

Кроме того, следует обратить внимание и на статистические данные подтверждающие роль судебного контроля за исполнительным производством. Статистика, опубликованная Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации отражает увеличение процесса судебного контроля за исполнительным производством в России. Так, судами общей юрисдикции за 2019 год было рассмотрено 18 332 дела по спорам, возникающим в ходе исполнительного производства на общую сумму исковых требований более трех миллиардов рублей. За тот же период арбитражными судами было рассмотрено 149 267 заявлений [3]. Указанные цифры лишней раз подтверждают значение исполнительного производства в реализации задач гражданского судопроизводства, контрольной роли суда в исполнительном производстве.

Подводя итоги, следует сделать вывод о том, что суд в исполнительном производстве наделен рядом полномочий по совершению действий, обеспечивающих своевременный процесс исполнения решений (регулятивная функция), проведению контроля за принудительным исполнением судебных постановлений и актов других органов (контрольная функция).

Список литературы

- Гуреев В.А., Гушин В.В. Исполнительное производство: учебник.- М.: Статут, 2014. – 432 с.
- Ярков В.В. Исполнительное производство: учебник. – М.: Статут, 2020. – 576 с.
- Отчет «Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2019 год»// Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. — 2009. [Электронный ресурс]. URL: <http://.cdcp.ru> (дата обращения: 24.06.2020).
- Мельников В.Ю., Долгополов К.А., Абдуллаев К.Ф. Полное и всестороннее расследование преступлений, как необходимый элемент правоохранительной деятельности государства // Современный ученый. 2019. №2. С. 275 – 280.
- Ветрила Е.В. Правовое регулирование уголовно-процессуальных правоотношений: к истории вопроса // International Law Journal. 2019. Том №4. С. 105 – 113.
- Ганаева Е.Э., Айбазова Ф.У. Способы и средства защиты национальных интересов // Современный ученый. 2019. №6. С. 200 – 202.
- Гаджиев Р.М., Магомедов А.Т., Багандова Э.К. Проблемы и перспективы становления правового государства в России // Современный ученый. 2019. №6. С. 215 – 220.

{social}

