

УДК 341.9

Проблемы деятельности международных организаций по унификации международного частного права

Цукарев Артём Евгеньевич – магистрант Юридического факультета Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва.

Аннотация: В статье подробно рассматриваются проблемы, возникающие при унификации международными организациями международного частного права. В качестве одного из способов преодоления данных проблем предлагается научное обсуждение данных проблем на российских и международных научно-практических конференциях для определения конкретных вариантов их решения.

Ключевые слова: Конвенция, международное частное право, международные организации, унификация права, унификация международного частного права.

В настоящее время во многих государствах нормы международного частного права содержатся в нормативных актах, относящихся к различным отраслям внутреннего права этих государств, но в некоторых государствах либо уже созданы единые кодифицирующие акты в области международного частного права, либо ведется их разработка. Однако отсутствие во внутреннем праве большинства государств подобных единых кодификаций в области международного частного права определяет возрастающее значение международных договоров в процессе дальнейшего развития норм МЧП. Это связано с тем, что международные договоры позволяют создавать материально-правовые и коллизионно-правовые унифицированные нормы МЧП, способствующие выработке единообразной правоприменительной практики, которая в свою очередь позволит укрепить и развить связи между субъектами различной государственной принадлежности.

Важно заметить, что приведение к единообразному виду норм МЧП посредством выработки и заключения унифицирующих международных соглашений свидетельствует о прогрессивном развитии и совершенствовании МЧП в настоящее время. Унификация норм международного частного права осуществляется посредством многосторонних

договоров, типовых (модельных) законов, рекомендаций и иных актов. Значительная часть подобных актов явилась прямым следствием деятельности международных организаций и их органов: Гаагской конференции по международному частному праву, Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), Международному институту по унификации частного права (УНИДРУА) и других.

Тем не менее, унификация частного права на основании международных договоров, разрабатываемых международными организациями, по-прежнему имеет немало проблемных моментов. В первую очередь, эта проблема вступления конвенций и иных международных договоров в силу. Первые конвенции содержали весьма мягкие условия, требуя лишь нескольких ратификаций и короткого промежутка времени для вступления конвенции в силу, что препятствовало созданию единообразного и тем более единого (универсального) правового регулирования общественных отношений, рассчитанного на всеобщее (глобальное) использование. Потому в тексты конвенций стали добавлять квалифицирующие признаки и правила, существенно усложняющие вступление конвенций в силу [5, с. 91]. Обычно подобные правила содержатся в конвенциях о возмещении ущерба за причиненный вред (деликтных конвенциях). В частности, Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1969 года требует, чтобы среди ее участников было определенное число государств с указанным тоннажем нефтеналивного флота [1].

Существенной проблемой является также необходимость изменения и пересмотра международных договоров, обусловленная постоянным развитием общественных отношений, подпадающих под регулирование и действие унифицированных правовых норм. Необходимость подобных мер предусмотрели еще создатели первых двух конвенций в сфере интеллектуальной собственности (Парижской и Бернской конвенций), которые разработали сложную, но довольно эффективную систему администрирования конвенций посредством деятельности специальных органов на основании правил об основаниях, условиях и сроках пересмотра. Их опыт использовали и разработчики последующих международных договоров в области частного права. Вместе с тем, даже если будет осуществлен пересмотр международного договора, и принята его новая редакция, то отсутствуют действенные механизмы побуждения участников первоначального международного договора стать участниками пересмотренного международного договора [4, с. 142].

Еще одной проблемой является наличие так называемой многовариантности международно-договорной унификации материально-правовых и коллизионных норм частного права. Разумнее всего было бы отменить старые международные договоры и перейти на новое международно-правовое регулирование, но в силу разных причин

сделать это пока невозможно [8, с. 132].

Это означает, что с одной стороны, продолжают действовать не отвечающие современным реалиям старые международные договоры (Варшавская конвенция для унификации некоторых правил, касающихся международных перевозок 1929 года), а с другой стороны, в этой области имеются гораздо более современные и совершенные международные договоры, часто имеющие преимущественную силу перед старыми договорами для государств-участников (Монреальская конвенция для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок 1999 года, для Российской Федерации она вступила в силу 21 августа 2017 года) [2].

Проблемой является и консервативное отношение к некоторым международным договорам законодателя и в отечественной науке международного частного права. Примером служит сближение правовых конструкций траста и доверительного управления в странах континентальной правовой системы, который в силу его индивидуалистического начала в сочетании с предельной гибкостью и функциональным многообразием становится привлекательным универсальным инвестиционным механизмом с широким международным применением.

Негативное отношение к институту траста представителей российской юридической науки связано с неоднозначными результатами приватизации и его противоречием основным принципам цивилистики (отличие правовой природы доверительной собственности и доверительного управления). Вместе с тем проблемы обусловлены скорее разным уровнем социально-экономического развития, поскольку в развитых странах наблюдается более широкое понимание права собственности (сближение и взаимопроникновение вещных и обязательственных правоотношений; социализация собственности, ее существенное ограничение и дополнение элементами общественного управления и контроля; возрастание значения вопросов об эффективности собственности и смене собственника). Вместе с тем процессы глобализации и интеграции России в мировое экономическое пространство неизбежно приводят к необходимости совершенствования и развития законодательства с учетом современных мировых тенденций посредством взаимного проникновения и унификации правовых норм [3, с. 122]. В частности, Россия в целях создания современной национальной экономики и обеспечения поступательного развития активно привлекает инвестиции, что требует профессионального управления ценными бумагами инвесторов [7, с. 25].

Но даже отсутствие в национальном законодательстве института траста не препятствует его использованию посредством применения к трастовым отношениям

норм Гаагской конвенции от 1 июля 1985 года «О праве, применимом к трасту, и о признании трастов», что ведет к рецепции траста, его унификации и адаптации к национальному законодательству стран романо-германской правовой семьи. Применение конвенции ратифицировавшими ее государствами позволит значительно облегчить работу судов, создав единообразное толкование и применение правовых норм, а также четко сформулированные правовые ориентиры. Зарубежный опыт доказывает, что наличие сложных теоретических и законодательных проблем не может препятствовать применению института траста [6, с. 22].

Одним из эффективных способов разрешения проблем деятельности международных организаций по унификации международного частного права является их регулярное обсуждение на различных российских и международных научно-практических конференциях с последующей практической реализацией в международных договорах и национальном законодательстве. К числу основных проблем деятельности международных организаций по унификации международного частного права относятся проблемы: вступления международных договоров в силу; изменения и пересмотра международных договоров вследствие постоянного изменения общественных отношений; присоединения к пересмотренному международному договору; наличия многовариантности международно-договорной унификации; консервативного отношения к международным договорам национальных законодателей и ученых.

Список литературы

1. Международная конвенция о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью 1992 года (Конвенция об ответственности 1992 года) (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/2107772/>.
2. О присоединении Российской Федерации к Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок: Федер. закон от 3 апреля 2017 г. № 52-ФЗ // Российская газета. – 2017. – 5 апреля.
3. Кривенький А.И. Значение унификации и гармонизации в современном международном частном праве для глобализации права / А.И. Кривенький // Юридическая наука. – 2016. – № 3. – С. 121-124.
4. Остроумов Н.Н. Проблемы унификации международного частного права / Н.Н. Остроумов // Журнал российского права. – 2015. – № 1. – С. 140-143.
5. Портнова Е.В. Некоторые проблемы унификации международного частного права в современном мире / Е.В. Портнова // Наука. Общество. Государство. – 2016. – Т. 4. – № 2 (14). – С. 88-94.
6. Примак Т.К. Траст и доверительное управление в континентальном и международном праве: процесс взаимного сближения / Т.К. Примак // Российская юстиция. – 2015. – № 9. – С. 21-23.
7. Фоков А.П. Международный арбитражный суд ICC: международные контракты в

условиях санкций / А.П. Фоков // Международное публичное и частное право. – 2015. – № 4. – С. 24-27.

8. Цирина М.А. Проблемы унификации международного частного права в современном праве / М.А. Цирина, Н.В. Власова, О.В. Муратова // Журнал российского права. – 2014. – № 3. – С. 128-139.

{social}