

УДК 34

Проблемы квалификации превышения должностных полномочий

Исаев Никита Денисович – студент Санкт-Петербургского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции.

Аннотация: В статье освещены отдельные вопросы квалификации превышения должностных полномочий. Отдельно рассматриваются составы преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ, связанных со злоупотреблением и превышением должностных полномочий. Разграничения данных преступлений между собой и отграничения от смежных составов преступлений.

Ключевые слова: Превышение должностных полномочий, злоупотребление должностными полномочиями, полномочия должностного лица, совокупность преступлений, разграничение преступлений.

Одной из злободневных проблем в нашей стране является коррупция, укоренившаяся во всех ветвях власти, жизни и деятельности людей. Очень часто должностные лица в России благодаря занимаемой им должности злоупотребляют своими полномочиями и превышают их. Работа, которая должна выполняться на благо общества, зачастую выполняется ему во вред, в целях удовлетворения своих собственных потребностей.

Органы предварительного следствия сталкиваются с трудностями при квалификации преступлений, которые были предусмотрены ст. 285, 286 УК РФ. Принятие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» не устранило существующие в юридической работе разногласия.

Превышение должностных полномочий согласно ч. 1 ст. 286 УК РФ выражается в том,

что действия выполняемые должностным, однозначно выходящих за пределы его полномочий. В соответствии с ч. 1 ст. 285 УК РФ злоупотребление должностными полномочиями заключается в том, что должностное лицо использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы и руководствуется только корыстной или иной заинтересованностью. Самый распространённый вопрос, который возникает при применении закона – это какую из двух норм необходимо применить. Основопологающим разграничительным критерием выступает наличие или отсутствие в действиях (бездействии) должностного лица мотива совершенного преступления.

Уголовная ответственность за злоупотребление должностными полномочиями и за их превышение наступает, если такие действия повлекли значительное нарушение прав и легитимных интересов людей либо компаний или охраняемых законом интересов общества, либо страны. И в том, и в другом случаях необходимо точное определение пределов полномочий должностного лица, и более конкретное определение нарушений лицом таких полномочий. Ответственность за данный вид преступлений наступает лишь в том случае, если должностное лицо обладало какими-либо полномочиями по отношению к потерпевшему физическому или юридическому лицу, права и интересы которых были нарушены в связи с осуществлением обвиняемым своих служебных полномочий.

Таким образом преступные действия должностного лица должны быть связаны с его должностным положением, и только в процессе выполнения данным лицом своей служебной деятельности. Если же должностное лицо находится в отпуске, т.е. вне связи с осуществлением своей служебной деятельности, то тогда состав должностного преступления не может быть образован.

Преступление является оконченным с момента наступления последствий в виде нарушения прав и интересов граждан и юридических лиц, а также охраняемых законом общественных и государственных интересов.

В большинстве случаев при превышении должностных полномочий последствия выражаются в причинении морального и физического вреда. Кроме того, может выражаться и в нарушении конституционных прав и свобод, оно может быть выражено причинением имущественного вреда как гражданам, так и физическим лицам и с совершенно иным нарушением интересов общества и государства.

Невозможно оставить без внимания и проблему, возникающую на практике, а конкретно дилемму отграничения ст. 285, 286 УК РФ от других преступлений, которые были совершены при помощи своего служебного положения. К примеру, нарушение конституционных прав граждан. За данные преступные деяния предусмотрена самостоятельная уголовная ответственность по статьям, которые входят в главу 19 УК РФ.

В данном случае речь будет идти не об идеальной совокупности преступлений, когда ни одна из норм не охватывает преступное деяние полностью. А пойдет о ситуации, когда одно совершенное во вне деяние одновременно подпадает под признаки двух или нескольких уголовно-правовых норм, т. е. возникает конкуренция общей и специальных уголовно-правовых норм.

В данном случае при конкуренции предпочтение должно отдаваться специальной норме. Той норме, которая предусматривает ответственность за совершение преступления должностным лицом с использованием своего должностного положения. Данное обстоятельство было рассмотрено в ранее действующем постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 30.03.1990 № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» (п. 18): Если ответственность за допущенное должностным лицом нарушение служебных полномочий предусмотрена специальной уголовно-правовой нормой..., содеянное подлежит квалификации по этой норме, без совокупности со статьями, предусматривающими общие составы должностных преступлений [1].

Но если содеянное нельзя охватить как специальной, так и общей нормой, то оно должно квалифицироваться по совокупности преступлений. В свою очередь, если содеянное всецело охватывается лишь общей нормой, а специальной - лишь отчасти, то квалифицировать нужно по правилам конкуренции «части» и «целого», которая представляет собой «целое».

На сегодняшний день анализ данной темы говорит нам о том, что несмотря на предпринятые попытки разграничения преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ и ст. 286 УК РФ, данная тема остается актуальной и имеет некоторые проблемы. Это демонстрирует необходимость дальнейших теоретических исследований понятий, использованных законодателем, для их единого применения.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 30 марта 1990г. № 4 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге" (утратил силу).

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

3. Пикалёва В. В. Проблемы квалификации превышения должностных полномочий // Молодой ученый. – 2015. – №14. – С. 370-372.

{social}