

Институт несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя с точки зрения его исторического становления

Лебедева Анастасия Владимировна – студент магистратуры Волгоградского государственного университета.

Аннотация: В представленной статье автор, основываясь на теоретических положениях, анализирует историю становления института несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя.

Ключевые слова: Банкротство, индивидуальный предприниматель, несостоятельность.

В последнее время возрос интерес к историческим началам даже в узкоспециальных отраслях правовой науки, где актуальные проблемы исследуют, начиная с их исторических истоков и до сегодняшнего дня. Таким образом, чтобы понять суть проблемы, в первую очередь следует исследовать явление с точки зрения его исторического развития. Тем более необходимость законодательно регулировать отношения с неплательщиками начинает упоминаться уже со времен Русской Правды, которая упоминает два вида несостоятельности: несчастная и произошедшая по вине должника [8]. По вине должника несостоятельность наступала или в случае непредвиденных ситуаций или происшествий, спровоцированных виновной стороной, что влекло необходимость выплачивать долг в рассрочку. Если же несостоятельность наступала по собственной вине заемщика, то его последующая судьба находилась в зависимости от воли кредиторов. Небезынтересен тот факт, что уже на данном этапе истории законодатель начинает фиксировать очередность выплаты долгов: первоначально долги должны были возвращаться князю, затем приезжим купцам и лишь затем местным кредиторам [11, с.23].

Нормами Псковской судной грамоты уже начинает регулироваться несостоятельность купцов, которые выполняли закупки по доверенности властей. Если причиной несостоятельности был несчастный случай, то обязанностью должника было компенсировать пострадавшей стороне долги, в размере стоимости товара. Несостоятельность в результате злого умысла грозила виновному стать холопом кредитора [7].

Многие исследователи урегулированность вопросов связанных с несостоятельностью (банкротством) связывают с реформами петровской эпохи [4, с. 69]. В этот исторический период интересующие нас вопросы регулировали Вексельный Устав 1729 года и Устав Благочиния 1782 г. Первый официальный Устав о Банкротстве датирован 1800 г. В 1832 г. этот документ дополнил Устав «О торговой несостоятельности» [10].

Применительно к послереволюционному периоду следует отметить, что ликвидация имперского законодательства оказала влияние и на вопросы несостоятельности (банкротства), которые перестают регулироваться до 1922 г., даже несмотря на то, что многие предприятия на данном этапе были на грани несостоятельности. Ликвидация частной собственности в результате способствовала упразднению вопросов банкротства. Если возникала потребность, то организации не ликвидировали, а реорганизовывали, причем эти действия производили в плановом порядке. Страна переживала период, когда институт несостоятельности (банкротства) не признавался доктриной. Не улучшило ситуацию и послевоенное время [9, с.29].

Объективная потребность к процедурам несостоятельности (банкротства), в том числе индивидуальных предпринимателей (далее ИП) начинает возникать в условиях перехода России к рыночным отношениям. Данный период может быть охарактеризован желанием государства исключить из экономического оборота нерентабельные предприятия и оказать помощь должникам, способным восстановить собственную платежеспособность. Как результат политики данного этапа – закрепление института несостоятельности (банкротства) в Законе РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 [3]. Однако использование данного документа на практике выявило существенные недостатки [5, с. 58]. Решить эти недостатки должен был вновь принятый Закон о банкротстве [2]. Данный закон урегулировал многие проблемные вопросы и установил порядок, по которому ИП мог признаваться банкротом – в случае неспособности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и уплатить обязательные платежи. Но и этот документ не смог в полную силу стать гарантом защиты прав и интересов банкротов.

Следующая ступень в развитии института несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя Закон о банкротстве 2002 г.[1]. Данный документ, в отличие от своих предшественников, в большей степени направлен на защиту собственника как участника процесса банкротства, предоставляя правовую возможность восстановить предприятие, введя процедуру финансового оздоровления [6, с. 32]. С 1 октября 2015 г. вступили в действие изменения, касающиеся уточнений регулирования банкротства индивидуальных предпринимателей.

В настоящий момент в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» порядку банкротства ИП отведен отдельный параграф. Данный параграф содержит незначительное количество собственных норм и отсылает к положениям параграфа о банкротстве физических лиц, в котором встречаются многочисленные дополнения и исключения относительно ИП в сравнении с физическими лицами, не имеющими данного статуса.

С 01 февраля 2016 года в порядке банкротства ИП введено новое требование: должник и кредиторы могут обратиться с заявлением о несостоятельности (банкротстве) при условии предварительного (не менее чем за пятнадцать календарных дней до дня обращения в суд) опубликования уведомления о намерении подать такое заявление.

Арбитражный суд рассматривает поступившее заявление, по результатам рассмотрения: признает заявление обоснованным и вводит реструктуризацию долгов; оставляет заявление без рассмотрения; прекращает производство по делу.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета, № 209-210, 02.11.2002.
2. Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (утратил силу) // Собрание законодательства РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 222.
3. Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (утратил силу) // Российская газета, № 279, 30.12.1992.
4. Бутузова А.С. Индивидуальное предпринимательство в России: плюсы и минусы /А.С. Бутузова, Е.В. Афанасьева // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). - Казань: Бук, 2015. - С. 69-71.
5. Иншакова А.О. Экспертная оценка научного сообщества законодательства о банкротстве физических лиц /Иншакова А.О., Симаева Е.П. // Власть закона. – 2012. - № 1. – С.58.
6. Набеева Н. Г. Исторический аспект и современная концепция развития института банкротства граждан // ПУФ. - 2016. - №3 (23). - С. 32.
7. Псковская судная грамота. [Электронный ресурс] Адрес доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/2441771/> (дата обращения: 23.02.2019).
8. Русская правда – кодекс древнерусского права. [Электронный ресурс] Адрес доступа: http://intmax.net/3jur_i.htm (дата обращения: 23.02.2019).

9. Свириденко О.М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право.- 2010. - № 6.- С. 29-39.

10. Устав «О торговой несостоятельности» 1832 года. [Электронный ресурс] Адрес доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/2066038/page:5/> (дата обращения: 23.02.2019).

11. Черникова Л.В. Генезис и тенденция развития института несостоятельности (банкротства) в России // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. - 2013. - №3 (124). - С. 23.

{social}