

УДК 39

Оценка виртуальных исследований в социологических науках

Дунаева Татьяна Юрьевна – кандидат биологических наук, доцент кафедры Экономики и организации производства Казанского государственного энергетического университета.

Аннотация: В статье представлен социологический метод «исследование в сети». Рассмотрены основные особенности онлайн наблюдения и предложены методы его реализации.

Ключевые слова: Исследования в Интернете, социальные сети, виртуальные исследования.

Интернет предоставляет доступ к большому потоку информации и является одним из самых больших достижений XXI века. На сегодняшний день происходит становление новой для науки области исследований – онлайн исследование [1] как междисциплинарного направления. В наше время социальные сети вызывают интерес научного сообщества как «поле» для изысканий, проблема анализа новых форм социальной организации и как разнообразие подходов, необходимость использования новых эмпирических инструментов. Остановимся на проблемах и методах их решения, которые возникают при исследовании онлайн сообществ. Использование возможностей сети Internet для планирования, организации и проведения социологических исследований стала актуальной проблемой. Особый интерес представляют работы по обоснованию этносоциологических методик. Сеть Internet –инструмент исследования в некоторых случаях значительно удобнее, чем традиционные способы. Краткий анализ методических проблем, возникающих при проведении социологических исследований через Internet можно найти в М. Кастельс, исследователь, считает, что: «Виртуальное сообщество отличается от своих предшественников (рыночного и индустриального) доминированием в своей среде прямых информационных взаимодействий между людьми» [1, С. 253]. Знакомство и общение в сети развивается по законам, отличным от непосредственного, физического взаимодействия. Появление Интернета имело значительные последствия для качества исследований в области социальных наук.

Группа по цифровой антропологии Американской антропологической ассоциации, представила список из шести категорий задач, пять из которых связаны с использованием цифровых технологий для будущего антропологии как дисциплины [2]. Туда входят использование блогов, взаимодействие с общественностью, новые практики преподавания, свободный доступ и модернизированные полевые методы. Важно отметить, что исследователь – антрополог входит в естественную среду деятельности респондента.

Первый метод социологического онлайн (а также традиционного) наблюдения это «включенное наблюдение», через сайты социальных сетей основанных на сервисах Веб 2.0: Facebook, Twitter, ВКонтакте. Второй метод основан на пассивном или периферическом участии - исследователь наблюдает активность пользователя «со стороны», не влияя на группу, на их поведение, и третий метод является косвенным - исследователь активный участник, но не участвует в полной мере, не влияет на систему ценностей группы. Статус виртуального исследования в научно - исследовательском проекте может быть, во - первых, вспомогательным источником информации, так как не требуют больших финансовых затрат, во - вторых, дополнительным источником, к данным полученным традиционными методами, так как поведение в сети является продолжением реальной жизни, при этом необходимо учитывать интернет – среду [3, С. 130-132].

Одной из стратегий успешности исследования является форум для обсуждения на нужную тематику, исследователь формирует виртуальную группу, где все знают друг друга лично. Часто оказывается, что только участие в жизни группы позволяет получить репрезентативные материалы. С другой стороны, полное включение в группу, может иметь свои негативные последствия в виде идеализации респондента или предмета исследования. Исследователь не должен форсировать «ожидаемый» ответ, чтобы респондент смог поделиться собственным опытом и мнением [3, С. 130-132].

Другая проблема онлайн исследования – выбор области изучения, форум, чат анализ; например, в случае веб - сайтов может быть: частота обновлений, посещений, или любой другой показатель популярности сайта среди пользователей. Исследования также могут быть реализованы с помощью текстового чата (или видео). Также имеет значение и контекст любого онлайн исследования – как определять взаимосвязь между идентичностью личности и Интернет собеседником. Психологи рекомендуют определять Интернет-личность как близкую реальной личности, изучения вопроса показывает, что посещаемые нами сайты, художественные и музыкальные предпочтения, онлайн-покупки могут многое рассказать о нас [3, С. 130-132].

Наша цифровая личность кажется раздробленной, но на самом деле ее фрагменты почти сложились в единую картину. Исследование показывает, что активные пользователи Интернета в большинстве своем способны, верно, оценить коммуникативные особенности своего виртуального собеседника. То есть участник сети может быть тем, кем он хочет, сохраняя анонимность, сидит личность со своим миропониманием и участие в форуме связано с позицией реального человека, в противном случае - нет никакого способа, чтобы привлечь во внимание сферу невербального взаимодействия онлайн [3, С. 130-132]. Исследователь должен допускать реальность респондента и связывать его с высказанным им мнением (в классической этнографии – метод анкетирования, при котором исследователь не лично беседует с информатором, а путём раздачи анкеты), технология применяется в классических исследованиях [4, С. 152-154]. Для объективности исследования оптимальным решением является сочетание исследований Интернет и традиционного. Например, автор - исследователь хочет, лучше понять и описать мотивы Интернет-пользователя установить контакт лицом к лицу, исследователь и респонденты встречаются в реальной жизни (изучение Интернета дополняется традиционным тестом), однако это не всегда возможно, в первую очередь из-за технических аспектов способа организации системы [5, С. 330-331].

Таким образом, исследователь, применяя множество методов классической науки основанных на Интернет, расширяет поле своих научных изысканий, что придает проведенному исследованию более объемную картину.

Список литературы

1. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана; Гос. ун-т. Высш. шк. экономики. М., 2000. С. 253.
2. Thompson, Mark (17 August 2012). «DANG in San Francisco». DANG, the Digital Anthropology Group, official blog. Retrieved 12 March 2013.
3. Сайфутдинова Г. Б. Информационно-коммуникативные технологии. Виртуальная этнография: теория и практика // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 10-2. С. 130-132.
4. Сайфутдинова Г. Б. Семья, брак и родительство в республике Татарстан // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2016. № 6. Ч. 2. С. 152-154.
5. Казаков В. Г., Карпенко И. Н. Социальные сети и многоагентные системы // Мы продолжаем традиции российской статистики. 2015. С. 330-331.

{social}