

УДК 330.1

Эффективность институциональных изменений в экономической практике зарубежных государств

Горячев Вадим Петрович - старший преподаватель кафедры Транспорта Сибирского федерального университета.

Аннотация: Эффективность институциональных изменений непосредственно зависит от корректности определения их причин, от точности выбора вида институциональных изменений, опыт институциональных изменений и их последствий демонстрирует необходимость системной количественной оценки эффективности институциональных изменений.

Ключевые слова: Институциональные изменения, экономическая теория, институциональный анализ, оценка эффективности.

Эффективность институциональных изменений непосредственно зависит от корректности определения их причин, от точности выбора вида институциональных изменений на конкретном отраслевом рынке. В экономической практике зарубежных государств с рыночной экономикой можно выделить следующие примеры влияния институциональных изменений на поведение фирм и функционирование экономической системы в целом:

1) Институциональные изменения в послевоенной Японии, в том числе связанные с импортом американских и европейских рыночных институтов, оказались достаточно эффективными. Они привели к восстановлению и ускоренному росту японской промышленности, в первую очередь в высокотехнологичных отраслях. При этом, как отмечает, в частности, Ч. Макмиллан 1960 – 1970 г.г. произошли институциональные изменения, которые в значительной степени вытеснили американскую модель развития [1]. Так, был осуществлен переход сначала к экономической политике “отраслевого нацеливания”, а затем “стратегического видения” структуры японской экономики. Сформировался ряд экономически эффективных для экономики Японии институтов, таких как институт пожизненного найма персонала, институт государственно-частного

партнерства, институт государственной поддержки НИОКР, которые определили прогрессивное развитие японских фирм большинства отраслей экономики в 1970 – 1980 г.г.

2) В Южной Корее в 1970 г.г. были произведены институциональные реформы, которые привели к появлению специальной формы организации фирм – “чеболи”. Чеболи представляют собой крупные диверсифицированные корпорации, как правило действующие в нескольких различных, но технологически или экономически сопряженных секторах экономики. Эффективность данной организации фирм, возникшей в результате специальных изменений формальных институтов Южной Кореи, была обусловлена наличием механизмов быстрого трансфера информации, опыта, знаний между различными структурами чеболей.

3) Дж. Стиглиц приводит наглядный пример негативного действия институциональных изменений на развитие фирм и рынков. Так, в конце 1990 – начале 2000 г.г. в США было либерализовано законодательство по вопросам контроля акционеров над крупными компаниями, а также нормы законов, связанные с лимитами привлечения крупными компаниями заемных средств. В результате, ряд крупных фирм США активно привлекали заемные средства в 2000 г.г., а в момент их подорожания в 2006 – 2007 г.г. не смогли их рефинансировать. В результате, такого рода финансовая либерализация начала 2000 г.г., по оценке Дж. Стиглица, стала одной из основных причин мирового финансово-экономического кризиса 2007 – 2009 г.г.

4) И. Вейсаль, рассматривая опыт институциональных изменений в экономике Румынии 2000 г.г., доказывает, что основным условием их эффективности являлись постоянные и разносторонние коммуникации между Правительством, представителями отраслевых ассоциаций и союзов фирм, банковским и инвестиционным сообществом [2]. На наш взгляд, недостаточная эффективность ряда институциональных изменений в экономике РФ 1990 – 2000 г.г. была обусловлена в том числе и отсутствием, недостаточной интенсивностью или формальностью такого рода коммуникаций.

Рассмотрим некоторые значимые институциональные изменения в экономике США и их фактическую эффективность (таблица 1).

Таким образом, как показано в таблице 1, институциональные изменения и середины 1970 г.г. и конца 1990 г.г. при некотором начальном положительном эффекте вызвали в

долгосрочной перспективе крайне негативные последствия сначала для отдельных отраслевых рынков (денежного рынка в конце 1970 г.г. и рынка ипотеки в 2005-2006 г.г.), а, в конечном итоге, и для экономики США в целом.

По нашему мнению, одной из основных причин негативных последствий указанных институциональных изменений было отсутствие комплексной оценки их вероятной эффективности для отраслевых рынков и национальной экономики. Тем самым, опыт институциональных изменений США 1970 г.г. и конца 1990 г.г. и их последствий демонстрирует необходимость системной количественной оценки эффективности институциональных изменений, в том числе в рамках различных сценариев развития внешней экономической среды.

Таблица 1. Характеристика некоторых значимых институциональных изменений в экономике США.

Наименование институционального изменения

Основные причины институционального изменения

Содержание институционального изменения

Эффективность институционального изменения

1. Закон Гласса-Стигалла (1933 г.)

Необходимость нормализации отраслевого рынка банковских услуг, ориентации банков в первую

Запрет коммерческим банкам осуществлять спекулятивные операции на рынке ценных бумаг

Рост банковского кредитования промышленности (на 174% в 1939 г. к уровню 1933 г.[3]), что яв

2. Пакет экономических законов администрации Ф.Д. Рузвельта (1934-1935 г.г.).

Необходимость выхода американской экономики из состояния “великой депрессии”

Институциональные изменения по кейнсианской модели макроэкономического регулирования

Обеспечение в 1937 – 1939 г.г. инертных темпов экономического роста на уровне 1,5 – 2,0% е

3. Институциональное закрепление масштабных социальных программ в период президентства

Нерешенность ряда направлений социального обеспечения экономики США

Существенный рост государственных пенсий, пособий, финансирования социальных программ.

Краткосрочный эффект: определенный рост социальной стабильности. Долгосрочный эффект

4. Переход от Бреттон-Вудской к Ямайской валютной системе (1976 г.)

Невозможность дальнейшего обеспечения “золотого стандарта” доллара

Отказ от “золотого стандарта”

Быстрый рост инфляции в конце 1970 г.г., одна из основных причин кризиса конца 1970 г.г.

5. Закон Грэма-Лича-Брайли, закон об ипотеке (1999 г.)[5]

Целесообразность либерализации финансового рынка

Разрешение коммерческим банкам осуществлять операции с ценными бумагами. Либерализация

Краткосрочный эффект: ускоренное развитие финансового рынка. Долгосрочный эффект: кри

Список литературы

1. Макмиллан Ч. Японская промышленная система. – М.: Прогресс, 1988. С.63.
2. Vasile I. The role of communication in the transformation process of public institutions in Romania // Manager, Vol 6, Iss 1, Pp 28-31 (2007)
3. А. Шлезингер. Циклы американской истории. – М.: Наука, 1992. С.171.

4. Ландберг Ф. Богачи и сверхбогачи. – М.: Прогресс, 1975.

5. Семилютин Н. Закон США “О модернизации финансовых услуг” // Депозитариум. – 1999. - №9.

6. Стиглиц Дж. Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса. – М.: Эксмо, 2011. С.7.

{social}