

## Судебный конституционный контроль в Российской Федерации

**Вилялкина Анастасия Ивановна** – студент магистратуры Московского гуманитарного университета.

*Аннотация:* В статье содержатся сведения о мировом опыте осуществления конституционного контроля. Рассмотрена специфика реализации судебного конституционного контроля в Российской Федерации. Выявлены факторы, сдерживающие развитие судебного конституционного контроля в рамках российской действительности. Представлены направления его развития в Российской Федерации.

*Ключевые слова:* Конституционный контроль, судебный конституционный контроль, Конституционный Суд, уставной суд, Российская Федерация.

На сегодняшний день одной из отличительных черт и неотъемлемым атрибутом демократического государства является наличие конституционного контроля. Мировой опыт высокоразвитых стран свидетельствует, что несмотря на наличие юридически оснащенного парламента, правительства и главы государства нельзя полностью исключить вероятность принятия неконституционных решений. Прежде всего это обусловлено тем, что, во-первых, в наше время количество разрабатываемых и принимаемых нормативно-правовых актов существенно возросло, по сравнению с прошлыми годами. Во-вторых, принятие таких актов в некоторых случаях осуществляется в спешке, без предварительной юридической экспертизы и людьми, которые не наделены достаточным уровнем правовой квалификации. В-третьих, к сожалению, нередко в процесс разработки и принятия законов или других актов вторгаются политические силы, которые оказывают значительное влияние на их содержание и порядок принятия, что в свою очередь довольно часто приводит к отклонению от норм, предусмотренных конституцией. В-четвертых, человек по своей сущности, в принятии законов, как и, впрочем, в любом другом деле, может допустить ошибку. Так, обеспокоившись сложившейся ситуацией многие страны приступили к созданию и занимаются совершенствованием органов конституционного контроля, которые наделены правом проверки конституционности того или иного закона.

Конституционный контроль сам по себе представляет собой особый вид правоохранительной деятельности, сущность которой состоит в проверке соответствия

законов и других нормативных актов конституции конкретной страны. В зависимости от того, какие суды ответственны за реализацию конституционного контроля на сегодняшний день существуют две основные модели судебного конституционного контроля – североамериканская и европейская (континентальная).

Североамериканская модель судебного конституционного контроля помимо США принята в Канаде и в некоторых европейских государствах. Ее ключевая особенность заключается в том, что реализация конституционного контроля производится судами общей юрисдикции. Также данная модель имеет два подвида:

- Конституционный контроль осуществляется всеми общими судами при рассмотрении конкретных дел (гражданских, административных, уголовных) на основании правил, предусмотренных для обычных судебных процедур (децентрализованный контроль);
- Конституционный контроль реализуется верховными (высшими) судебными инстанциями, возможно по особой процедуре (централизованный контроль).

Европейская модель судебного конституционного контроля является более распространенной, ее приняли большинство стран Западной Европы, Латинской Америки, Азии, Африки. То есть, данная модель разделяется теми государствами, которые основаны на принципе верховенства и высшей юридической силы конституции. Данная модель также представлена двумя разными видами. Так, конституционность объектов контроля может проверяться специализированными конституционными судами или же специальными конституционными коллегиями, палатами в составе высших (верховных) судов, в рамках которых реализация конституционного контроля является единственной функцией, осуществляемой по правилам специальной процедуры (централизованный контроль).

В России на сегодняшний день принята европейская модель судебного конституционного контроля, реализация конституционного контроля осуществляется специальным конституционным судом. Конституционный Суд несет ответственность за вопросы соответствия Конституции федеральных законов, актов Правительства, Государственной думы, Совета Федерации, конституций и уставов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации 1993 года система российского права имеет двухуровневую систему – федеральный уровень и уровень субъектов

Федерации [3]. Двухуровневой системой обладают и органы государственной власти, а также судебная система Российской Федерации, которая в настоящий момент представлена совокупностью судов, осуществляющих свою власть посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства на федеральном и субъектовом уровнях [3]. Однако, здесь следует принять во внимание тот факт, что если Верховный Суд РФ с точки зрения Конституции выступает в качестве высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным делам и в вопросах разрешения споров экономического характера, то по отношению к Конституционному Суду РФ, в частности, по отношению к системе судебного конституционного контроля, в Конституции четкого ответа не предусмотрено. Весьма справедливо, на мой взгляд, отмечает на этот счет В.И. Зуев, который говорит о том, что судебный конституционный контроль в рамках российской действительности является прежде всего важным элементом системы разделения властей [2].

Ситуация с судебным конституционным контролем в Российской Федерации также неоднозначна и с точки зрения федерального законодательства. Так, в рамках Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» указано, что с одной стороны судебная система едина, а с другой стороны признается наличие в Российской Федерации федеральных судов, включая Конституционный Суд РФ, конституционных (уставных) судов, которые несмотря на это включены в судебную систему Российской Федерации. С точки зрения этого же закона указано, что Конституционный Суд РФ представляет собой судебный орган конституционного контроля, который самостоятельно и независимо осуществляет судебную власть посредством конституционного производства. При этом конституционный (уставный) суд субъекта Федерации может быть сформирован субъектом с целью рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта, органов местного самоуправления субъекта конституции (устава) субъекта, а также толкования конституции (устава) субъекта Федерации [5].

На сегодняшний день в России существуют конституционные суды, которые занимаются осуществлением судебного конституционного контроля по отношению к учредительным актам субъектов Российской Федерации. Их основной задачей является обеспечение правовой охраны учредительных актов субъектов РФ – конституций и уставов, обеспечение их юридической силы в системе нормативно-правовых актов субъектов РФ [6].

Основными объектами судебного конституционного контроля в Российской Федерации в настоящее время являются:

- законы и их разновидности;
- нормативные правовые акты органов исполнительной власти и органов местного самоуправления;
- внутригосударственные договоры;
- международные договоры;
- разрешение споров о компетенции между высшими органами государства, между органами федерации и ее субъектами, между центральной властью и автономиями, местными властями;
- акты судебных органов;
- акты и действия общественных объединений;
- индивидуальные правоприменительные акты и правоприменительная практика компетентных государственных органов и должностных лиц;
- действия должностных лиц в порядке их конституционной ответственности;
- организация и проведение, подтверждение итогов референдумов и выборов в высшие органы государственной власти;
- создание и деятельность политических партий и других общественных объединений.

Интересным, на мой взгляд, является точка зрения О.В. Брежнева относительно роли судебного конституционного контроля. Так, ученый отмечает, что его роль заключается в установлении материально-правовых и процессуальных оснований для применения мер данного вида ответственности, а в ряде случаев – и непосредственно в их применении [1].

Основными формами осуществления судебного конституционного контроля в Российской Федерации являются следующие:

1) По времени осуществления:

- предварительный – контроль, который осуществляется до момента вступления официального акта в силу (в России это касается лишь международных договоров);
- последующий – контроль, реализация которого происходит после непосредственного вступления проверяемого акта в силу.

По способу проведения:

- абстрактный – контроль, осуществляемый вне связи с применением проверяемого акта;
- конкретный – контроль, который осуществляется в связи с применением проверяемого акта.

По основаниям проверки:

- материальный – контроль содержания проверяемого акта;
- процессуальный – контроль процедуры принятия проверяемого акта.

По правовым последствиям:

- консультативный – контроль, который не порождает собой обязательных решений;
- постановляющий – контроль, в результате которого образуются решения обязательного характера.

По обязательности проведения:

- обязательный – контроль, реализация которого происходит вне зависимости от чьей-либо воли;
- факультативный – контроль, который осуществляется по инициативе заинтересованности субъекта.

Так, как показал анализ, на сегодняшний день в России судебный конституционный контроль осуществляется на федеральном уровне – Конституционным Судом РФ и на уровне субъектов РФ – конституционными (уставными) судами, которые несмотря на то, что состоят в общей российской судебной системе, но не находятся в подчинении друг у друга. Исходя из этого следует, что в России судебный конституционный контроль осуществляется на двух совершенно независимых уровнях. При этом, если функции и роль Конституционного Суда РФ определена на законодательном уровне (№ 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации») [4], то значение и компетенция конституционных судов в рамках отдельных субъектов РФ остается под вопросом.

Несмотря на значимость конституционных (уставных) судов, ко всеобщему сожалению, данная форма судебного конституционного контроля в Российской Федерации на сегодняшний день представлена не во всех субъектах Федерации. Во многом это обусловлено прежде всего нормой статьи 27 Федерального конституционного закона от

31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», в рамках которой образование данных судов является возможным, но не обязательным. Однако, как свидетельствует опыт других стран, реализация судебного конституционного контроля на местном уровне и на уровне отдельных субъектов имеет высокое значение. В связи с этим Р.Н. Шгаепова предлагает внести некоторые изменения в содержание статьи 27 вышеуказанного акта, а именно в качестве пункта внедрить обязательное создание органов судебного конституционного контроля всеми субъектами Российской Федерации [7]. По мнению ученого, за счет этого решится не только задача обеспечения законности актов в субъектах Российской Федерации, но и значительным образом снизится нагрузка на Конституционный Суд РФ, который будет заниматься рассмотрением непосредственно федеральных актов на их соответствие Конституции РФ. Это в свою очередь позволит повысить качество защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Также и О.В. Брежнев в качестве мер совершенствования судебного конституционного контроля в Российской Федерации предполагает усиление специализированного начала в осуществлении конституционной юрисдикции [1].

Таким образом, судебный конституционный контроль представляет собой реализуемый в системе конституционно-правовых отношений особый вид юрисдикционной деятельности, целью которого является защита важнейших социальных ценностей, облеченных в форму конституционно-правовых категорий, разрешение возможных противоречий между ними.

#### *Список литературы*

1. Брежнев О.В. Судебный конституционный контроль в России: проблемы методологии, теории и практики: автореф. доктора юр. наук. Специальность: 12.00.02. – Москва, 2006. – 23 с.
2. Зуев В.И. Конституционный Суд РФ – судебный орган конституционного контроля // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2013. - № 3 (152). – С. 73-77.
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках и Конституции РФ) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.constitution.ru> (дата обращения 28.08.2017).
4. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) «О конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/) (дата обращения 27.08.2017).
5. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12834/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/) (дата обращения 01.09.2017).

6. Ховрин А.В. К вопросу о необходимости судебного конституционного контроля в субъектах Российской Федерации // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2009. - № 1. – С. 36.

7. Шгаева Р.Н. Судебный конституционный контроль в субъектах Российской Федерации: опыт и перспективы // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2016. - № 8. – С. 145-150.

{social}