

Общие и единоличные обязательства супругов

Довгалева Анна Владимировна – магистрант Института дистанционного образования Тюменского государственного университета.

Аннотация: В этой статье рассматриваются проблемы правового регулирования общих и единоличных обязательств супругов.

Ключевые слова: Обязательства супругов, общие обязательства, единоличные обязательства, правовой режим имущества супругов.

Правовой режим имущества супругов охватывает такую важную составляющую, как правовой режим их обязательств. Отнесение обязательств к общим или единоличным представляет собой теоретическую проблему, а также имеет огромную практическую значимость при разделе имущества супругов и при защите прав и интересов кредиторов.

Как справедливо отмечает О.С. Белецкая, хотя обязательства супругов легально исключены из состава имущества супругов, однако непосредственно связаны с ним, поскольку возникают в связи с отношениями собственности супругов [2].

Согласно п. 3 ст. 39 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), общие долги супругов при разделе их общего имущества распределяются между ними пропорционально присужденным им долям. Согласно п. 2 ст. 45 СК РФ, по общим долгам обязательства супруги отвечают как общим, так и принадлежащим каждому из них имуществом.

В то же время, СК РФ не содержит четкого определения порядка и оснований возникновения общих обязательств супругов. Такая неопределенность способствует возникновению существенных различий в мнениях как теоретиков права, так и правоприменителей.

Так, О.С. Белецкая обосновывает мнение, что единство правового режима общего имущества и обязательств супругов обуславливает единство принципов, оснований и источников формирования общего имущества и долгов, следовательно, презумпция общности имущества, нажитого во время брака, предопределяет и общность обязательств (долгов) супругов. Обратное, по мнению автора, может быть установлено только посредством опровержения законом презумпции общности в специальной-норме (т.е. исключением долгов из категории общих), изменения общности долгов супругами в брачном договоре либо опротестования общности долга другим супругом в судебном порядке [2].

А.М. Эрделевский под общими долгами супругов понимает долги, возникшие в период их состояния в браке в связи с ведением общего хозяйства, совершением сделок в интересах семьи, несением ответственности за причиненный их несовершеннолетними третьим лицам вред и т.п. [4, с. 303].

Д.А. Шуховцев полагает, что к числу общих обязательств (долгов) можно отнести обязательства, которые возникли, во-первых, по инициативе обоих супругов, например в случае заключения кредитного договора для приобретения автомобиля, где стороной являются оба супруга. Во-вторых, к общим автор относит обязательства супругов, которые возникают из договоров, обременяющих их общее имущество, например из договора залога земельного участка, купленного в период брака. В-третьих, к общим автор относит те обязательства, по которым супруги в силу закона отвечают солидарно, к примеру, в силу совместного причинения вреда в соответствии со ст. 1080 ГК РФ. В-четвертых, к общим обязательствам Д.А. Шуховцев относит ответственность за причиненный несовершеннолетними детьми супругов вред. В-пятых, автор относит к общим обязательства, которые возникают в результате владения, пользования и распоряжения общим имуществом, указывая при этом на необходимость разграничения случаев возникновения обязательств из сделок, заключенных одним из супругов (единоличные обязательства) и двумя супругами (общие обязательства), поскольку право осуществления единоличных действий по распоряжению совместным имуществом установлено в ст. 35 СК РФ. В-шестых, к общим автор относит обязательства, все полученное по которым было истрачено на нужды семьи [3, с. 50].

Следует отметить, что общее мнение относительно отнесения различных категорий обязательств супругов к общим или единоличным до сих пор не достигнуто. Можно согласиться с учеными, которые считают некорректным отнесение к общим обязательствам любого обязательства, полученное по которому было истрачено на нужды семьи. Может возникнуть солидарная ответственность второго из супругов, однако это не говорит о множественности лиц в обязательстве.

В судебной же практике особую проблему представляют споры о признании общим обязательств одного из супругов, который истратил все полученное по обязательству на нужды семьи в соответствии с ч. 2 ст. 45 СК РФ. Проблематичным представляется доказывание того обстоятельства, что полученное по обязательству истрачено именно на нужды семьи. При этом суды непоследовательно возлагают основное бремя доказывания то на истца, то на ответчика, вследствие чего суды принимают совершенно противоположные решения.

Так, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Бурятия, рассмотрев гражданское дело по иску Хананова Р.Г. к Ситникову М.Л., Ситниковой В.А. о признании займа общим обязательством супругов, обращении взыскания на денежные средства, признании солидарным ответчиком, по апелляционной жалобе истца Хананова Р.Г., на решение Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ от 07 июня 2012 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано, определила оставить указанное решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. К такому определению судебная коллегия пришла ввиду недоказанности истцом доводов, приведенных в обоснование заявленных требований, при отсутствии доказательств, свидетельствующих о том, что договор займа был заключен по инициативе обоих супругов Ситниковых и денежные средства были израсходованы на нужды семьи [6].

К противоположному решению пришел Правобережный районный суд г. Липецка, который, ссылаясь на положения ст. 56 ГПК РФ, установил, что ответчиком суду не были представлены доказательства, подтверждающие то обстоятельство, что полученные истцом в период брака с ответчиком денежные средства по кредитным обязательствам были истцом потрачены не в интересах семьи, а для личных целей.

При таких обстоятельствах суд посчитал доказанным, что денежные средства, полученные истцом по кредитным договорам, были истрачены на нужды семьи, следовательно обязательства по возврату банкам денежных средств являются общими обязательствами супругов. Суд пришел к выводу о том, что долг истца перед банками является общим долгом как истца, так и ответчика [5].

Можно подытожить, что положения ст. ст. 39, 45 СК РФ недостаточно конкретно регулируют вопрос отнесения тех или иных обязательств супругов к общим. Предлагается определить случаи возникновения солидарной ответственности у второго

из супругов по единоличным обязательствам одного из супругов. На уровне постановлений судов высших инстанций следует определить, каким образом распределяется бремя доказывания целей, на которые было истрачено полученное по обязательствам имущество, между истцом и ответчиком.

Список литературы

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ [Электронный ресурс]: федер закон [в ред. от 20.04.2015]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/family/>
2. Белецкая О.С. Ответственность супругов по обязательствам [Электронный ресурс]: автореф. дис. ...канд. юр. наук (12.00.03)/ Белецкая Ольга Сергеевна. – Электронные данные. – Москва, 2011. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/otvetstvennost-suprugov-po-obyazatelstvam>
3. Шуховцев Д.А. Правовые проблемы раздела общих обязательств супругов// Вестник Челябинского государственного университета. - №25/ 2010. – с. 50-53.
4. Эрделевский, А. М. Семейный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий М., 2006.
5. Решение Правобережного районного суда г. Липецка [Электронный ресурс]: Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации. – Режим доступа: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/2222676>
6. Апелляционное определение Верховного Суда Республики Бурятия от 03.09.2012 по делу № 33-2384 [Электронный ресурс]: Единая база данных решений судов общей юрисдикции Российской Федерации. – Режим доступа: <http://xn--90afdbaav0bd1afy6eub5d.xn--p1ai/bsr/case/2520534>

{social}