

## К вопросу о понятии «искусственные территории»

**Гаврилюк Екатерина Дмитриевна** - старший преподаватель кафедры Гражданского права и процесса Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова.  
**(САФУ, г.Архангельск)**

**Аннотация:** Статья посвящена теоретической проблеме определения понятия «искусственная территория» в частноправовом смысле.

**Ключевые слова:** Искусственная территория, территория, земля, пространство.

Термин «искусственные территории» достаточно часто встречается в юридической литературе, и большинство авторов понимают под ними земельные участки, созданные на водных объектах путем намыва или отсыпки грунта либо с применением иных технологий [1]. Вместе с тем, отечественное законодательство не содержит легального определения данного правового понятия. Представляется, для того чтобы уяснить сущность данного понятия необходимо подробно остановиться на этимологическом анализе слов «территория» и «искусственный».

Итак, «современный термин «территория» происходит от латинского слова *territorium*, что значит «область, территория, земля вокруг города», кроме того его корни можно увидеть в латинском слове *terra*, то есть «почва, земля», а еще раньше – в праиндоевропейском языке «*ters*» в переводе «сухой, сушить». Вместе с тем, еще Г. Гроций утверждал, что вряд ли возможно однозначно определить происхождение понятия «территория». Ему представлялось одинаково вероятным происхождение слова «территория» от «устрашения врагов» (*terrendis hostibus*) по Флакку Сицилийскому, от «попрания» (*terendo*) по Верону, от «земли» (*terra*) по Фронтину или от «права устрашения» (*terendi jure*), которым обладают должностные лица, по Помпонию. Вместе с тем, он неизменно отмечал его государственно-правовой генезис [1].

При обращении к различным толковым словарям мы увидим, что под термином «территория» понимаются: 1) ограниченное земельное пространство [2]; 2) земельное пространство, ограниченное каким-нибудь пределом [3]; 3) часть земного шара, включая сушу, воды и воздушное пространство над ним, подвластную какому – либо государству или входящую в состав какой-либо части света [4]. При этом, несмотря на общее

понимание смыслового значения данного слова, следует отметить, что внутреннее содержание термина различается от предмета той или иной науки, то есть внимание акцентируется на одном из аспектов понятия. Это связано с тем, что территория является предметом изучения многих наук, в том числе и юридической, в которой, к слову сказать, универсальное определение понятия «территория» также в настоящее время отсутствует.

В правовой доктрине термин «территория» в различные исторические отрезки времени понимался по-разному в зависимости от статуса и основного назначения конкретной территории, но в большинстве случаев он отождествлялся либо с пространственными границами государства (публично-правовой подход) либо с объектом права собственности или гражданско-правового оборота (частноправовой подход).

Так, в теории права территория, вкупе с категориями «народ» и «власть», составляет триаду элементов, формирующих государство, и раскрывается как земное пространство, в пределах которого государство осуществляет свой суверенитет. Однако при более детальном взгляде на вопрос о территории государства увидим, что и здесь нет единства мнений относительно подходов к пониманию территории. Рассмотрим кратко некоторые из них. В частности, можно выделить объектную теорию, в рамках которой исследователи рассматривают территорию государства как объект права собственности. Территория – не только элемент государства, но и его объект. В той мере, в какой гражданско-правовые сделки по поводу земли допускались между гражданами, они допустимы между государствами. Б.Н. Чичерин по этому поводу писал: «Принадлежность целой области целому государству по публичному праву совместна с принадлежностью частной собственности. Отдельное лицо может распоряжаться своей собственностью для всех своих частных целей, государство же распоряжается своей собственностью для целей общественных. Эти два права могут прийти в столкновение: в таком случае частная собственность должна уступить» [5].

Приверженцы теории международной собственности рассматривают территорию государства как его международно-правовую собственность. При этом выделялось два аспекта: государственно-правовой (т.е. власть государства в пределах своей территории, представляющей пределы распространения государственной власти) и международно-правовой (т.е. власть государства на определенную территорию, где территория выступает в качестве объекта права собственности в его гражданско-правовом смысле) [6]. Представитель данной теории Л. Оппенгейм различал публично-правовое понятие собственности и его гражданско-правовой синоним: «Государственная территория называется также территориальной собственностью (territorial property) государства. Однако надо иметь в виду, что «территориальная собственность» - это термин публичного права, который не следует смешивать с частной

собственностью» [7].

Пространственная теория территории напротив отрицает вещно-правовой характер государственной территории. Территориальное верховенство входит в сферу публичного права и не может включаться в право частной собственности (а именно земельной собственности). Так, И.П. Трайнин указывал, что «управление не означает материального владения территорией. Оно означает управление людьми, которое немислимо без территории. Территория, следовательно, является не реальным объектом, а пространственным пределом власти» [8]. Эту же мысль проводил и немецкий ученый Фриккер, указывая, что юридическое значение территории заключается в том, что она, будучи границей государственного властвования над людьми, определяет собой область исключительного осуществления государственной власти, что он называл «непроницаемостью» территории. Развивая данную теорию, Г. Еллинек писал, что публичная власть государства есть всегда власть над людьми, это всегда *imperium*, а не *dominium*. Эта власть повелевает, а повелевать же можно только людьми [9].

Подводя итог, общая цель всех рассмотренных понятий – определение сущности территории через установление связи с государством. В связи с чем, публично-правовое понятие территории можно определить как пределы государственного суверенитета, определяющие признак государства, сферу исключительного ведения государства, границы его юрисдикции. Такой подход подтверждается мыслью Н.А. Ушакова о том, что правовое понятие территории не имеет ничего общего с понятием территории в ее природном, естественном смысле, как среды обитания земной флоры и фауны, местонахождения естественных богатств и ресурсов, среды обитания человека и материальной основы его обитания [10].

В науке гражданского права термин «территория» не исследуется. Вместе с тем, анализируя труды ученых-юристов, можно сделать вывод о том, что с позиции гражданского права территория рассматривается исключительно как земельный участок и обладает признаками объекта гражданских прав.

Для наиболее полного понимания дефиниции «территория» необходимо отграничение ее от иных смежных понятий: пространство, земля и пр. Пространство включает в себя как собственно физическое пространство (территорию), так и его географическое поле (географические взаимосвязи). Если физическое пространство может характеризоваться дискретностью (прерывистостью), то географическому полю свойственна континуальность (непрерывность) [11]. При этом нужно понимать, что

физическое пространство является трехмерным, в нем возможно перемещение физических тел и объектов, происходит механическое движение и т.д.

И.Н. Барциц указывает на существование государственного пространства, которому свойственны определенные признаки, которые можно охарактеризовать как ресурсы пространства: географические, экономические, социальные, идеологические и правовые [12]. Географические ресурсы пространства рассматриваются им как природные ископаемые, удобное географическое положение земельного участка; экономические ресурсы – формы экономических отношений в обществе. С точки зрения социального ресурса, как признака, пространство является средой обитания человека, общества, нации, этноса. Социальные ресурсы той или иной территории как географической единицы учитываются при проведении политических, избирательных кампаний и пр. Идеологические ресурсы пространства – некая национальная идея, и, наконец, правовые ресурсы пространства – это сфера действия правовых отношений, регламентации юридическими нормами моделей правомерного поведения в границах территории конкретного государства. Иными словами, пространство – это комплексная категория, включающая в себя понятие «территория».

В свою очередь, земля рассматривается как некий природный ресурс. С.Н. Бабурин указывает, что «в понятие «земля» следует включать поверхность, недра, воды, леса нашей планеты, способные быть предметом правоотношений собственности» [13]. Таким образом, если речь идет о земле как об объекте земельных отношений, имеется в виду земля не в ее естественном состоянии, а земля, в отношении которой установлен определенный правовой режим. Интересным будет тот факт, что еще Г. Гроций делал попытку провести межевую черту между понятиями «территория» и «земля». Территория, по Г. Гроцию, нечто иное, чем земля. Например, в случае изменения течения реки, повлекшего изменения земли первых двух родов (первый род земель – наделные или «размежеванные», имеющие вместо границ искусственно созданные межи; второй род земель – земли, отведенные как целое, или участки определенных размеров; третий род земель – земли с естественными границами, названные так потому, что рубежи их удобны для отражения нападения врагов – прим.автора по Г. Гроцию), сама территория не изменится [1].

Таким образом, приходим к выводу, что в публично-правовом смысле понятие «территория» - это физическое пространство, в пределах которого государство осуществляет свою юрисдикцию. В частноправовом смысле «территория» - это ограниченное земельное пространство, имеющее естественно-метрические границы, обладающее признаком дискретности, находящееся под юрисдикцией какого-либо государства и в отношении которого возможно установить гражданско-правовой режим.

Анализируя значение слова «искусственный», можно прийти к выводу, что оно означает: 1) не природный, сделанный наподобие подлинного [2]; 2) неестественный, деланный, не настоящий [10]; 3) сделанный, созданный руками человека в отличие от естественного [14]. С учетом этимологического значения слов, ранее проведенного анализа и частноправового характера исследования, можно сделать вывод о том, что под искусственной территорией следует понимать объект материального мира, созданный не природой, а иными неестественными силами, в том числе трудом человека, имеющий форму ограниченного земельного пространства, в границах которого возможно перемещение физических тел и объектов, осуществление иных видов механического движения, находящийся под юрисдикцией государства и обладающий признаками объекта гражданских прав.

Из данного определения следует, что значимыми признаками искусственной территории являются: 1) признак «рукотворности», что означает создание объекта в результате сознательной деятельности человека при помощи технических средств и механизмов; 2) признак «трехмерности», под которым следует понимать не только наличие у объекта трех однородных измерений (высоты, ширины и длины), но и возможность находится в данном пространстве физическим телам и иным объектам материального мира; 3) признак «почвы», под которым следует понимать физическое существование объекта как участка земли естественного происхождения.

#### *Список литературы:*

1. Гроций Г. О праве войны и мира. М., 1994. С.642.
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред.чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. М.: Рус.яз., 1989. 750 с.
3. Толковый словарь русского языка: В 4 т./ Под ред.Д.Н. Ушакова. М.: Гос.ин-т «Сов.энцикл». ; ОГИЗ; Гос.изд-во иностр. и нац. слов., 1935-1940.
4. Большой современный толковый словарь русского языка в 3-томах, Ефремова Т.Ф., 2006.
5. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. М., 1894. Ч.1. С.53.
6. Белякович Е.В. О понятии территории государства // Сибирский юридический вестник. 2006. №2. С.5.
7. Кутафин О.Е. Неприкосновенность в конституционном праве Российской Федерации. М., 2004. С.66.
8. Трайнин И.П. Вопросы территории в государственном праве // Изв.АН СССР. 1947. №4. С.225.
9. Еллинек Г. Общее учение о государстве. СПб., 1903. С.256-264.

10. Ушаков Н.А. Международное право: основные термины и понятия. Учебное пособие. М.: ИГР РАН, 1996. С.37.
  11. Бабурин С.Н. Территориальные режимы и территориальные споры. М., 2001. С.15.
  12. Барциц И.Н. Правовое пространство России: понятие, ресурсы, признаки // Политическая наука. 2003. №3. С.40-62.
  13. Бабурин С.Н. Территория государства (правовые проблемы): автореферат дис. ... док. юрид. наук. М., 1998.
  14. Большой академический словарь русского языка. Т.7 / Гл.ред. К.С. Горбачевич. СПб: Первая Академическая типография «Наука», 2007. С.399.
- {social}