

Проблемы повышения качества законов

Шеянов Василий Григорьевич – доктор философских наук, доцент кафедры Правовых дисциплин Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева.

Шубин Даниил Дмитриевич – студент Юридического факультета Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева.

Аннотация: Статья посвящена исследованию проблем повышения качества нормативно-правовых актов, их актуальности и совершенства. Рассмотрены характерные для данной сферы деятельности меры и способы, направленные на совершенствование законов. Представлены не только теоретические аспекты рассмотрения данной проблематики, но и предложены практические рекомендации.

Ключевые слова: Закон, законодательная система, законопроект, повышение качества, коррупциогенные факторы.

Обеспечение организационного единства – одна из главнейших задач нашего современного государства, которое обязано создать надлежащие условия, при которых отечественная законодательная система приобретает состояние согласованности и отсутствие каких-либо противоречий нормативно-правовых актов [3, с. 176].

Чтобы достичь желаемого результаты в законодательной системе, нужно повысить качество нормативно-правовых актов, которые принимаются как на федеральном, так и на региональном уровне [1, с. 155].

Надлежащее качество закона – это определенное состояние нормативно-правового акта, характеризующийся отличительными чертами и признаками. А.И. Козулин выделяет признаки, которые соответствуют надлежащему качеству закона, а именно:

- основанное на концепции содержание закона, юридическими средствами

обеспечивающее достижение целей его принятия;

- конституционность и законность как предметное и содержательное соответствие закона другим источникам федерального и регионального законодательства;
- форма изложения содержания закона, обеспечивающая точность и ясность изложения содержания, удобство в использовании закона как юридического документа [2, с. 207].

В настоящий момент в России остро встал вопрос о качестве законов и их реализации. Вследствие чего, как отмечает Ю.А. Тихомиров, что среди прочих причин «качество законов остается невысоким... из-за явной недооценки роли законодательной техники» [5, с. 111]. В данном случае этот термин следует понимать как определенную совокупность средств, методов, правил, приемов, которые используют субъекты законодательного процесса. Здесь имеется возможность подчеркнуть их несостоятельность, низкий уровень и некомпетентность. Отступление или несоответствие этим правилам порождает законотворческие ошибки, вследствие которых образуются противоречия и пробелы в законодательстве, образуют правовой нигилизм у большей части общества и самого государства.

Немаловажным остается вопрос, который касается наличия коррупциогенных факторов, создающие благоприятные условия для их проявления. Несомненно, это является отрицательным явлением, которое влияет на качество принимаемых законов, так как падает уровень соответствия определенным требованиям и критериям, на основании которых производится оценка совершенства принимаемого законодательного акта [8, с. 195].

Качество принятого закона определяют не только этапы правотворческой деятельности, уполномоченных на то субъектов, но и их результат, вытекающий из данной деятельности [7, с. 43]. Так, например, свое внимание Р.К. Надеев обращает на то, что качество законов определяет результат поспешности, на основании которого рассматриваются и принимаются нормативно-правовые акты [4, с. 21]. Он также подчеркивает, что многие субъекты, участвующие в законопроектной деятельности, не имеют представления о действующей законодательной системе, не соблюдают правила законодательной техники, игнорируют соблюдение отдельных процедур законодательного процесса, которые во многом определяют качество и состоятельность нормативно-правового акта.

Современная Российская Федерация имеет федеративное устройство, которое предполагает наличие автономных субъектов внутри страны. В данных же условиях не

должно возникать никакого противоречия, несоответствия и иных казусов, которые могут возникнуть между терминами, содержащимися в федеральном законодательстве и между понятиями, используемыми субъектами федерации.

Еще один из способов, способный повлечь повышение качества нормативно-правового акта, является прогнозирование и планирование правотворческой деятельности. В рамках данной работы во многом определяется то, насколько устойчив, совершенен и неизменяем будет закон, каково его возможное будущее состояние.

Следует отметить, что важную роль в повышении качества того или иного закона, играют специалисты, работающие над проектами нормативно-правовых актов. Зачастую представительные органы государственной власти субъектов нашей страны в своем составе не располагают компетентными специалистами или лицами, недостаточно осведомленными в этой сфере деятельности [6, с. 68].

Таким образом, при повышении качества закона, следует использовать различные средства, меры и способы, которые повлекут предпосылки для создания актуального, совершенного и соответствующего своему времени нормативно-правового акта.

Список литературы

1. Борисов Н.А., Брыжинская Г.В. Психология участников правового конфликта // Евразийский научный журнал. 2015. № 6. С. 154-156.
2. Козулин А.И. Качество регионального закона // Вестник МГУ. 2000. № 2. С. 206-208.
3. Левин В.Ф., Брыжинский А.А., Худойкина Т.В. Перспективы развития альтернативных форм разрешения правовых споров и конфликтов // Вестник Мордовского университета. 2006. Т. 16. № 1. С. 173-181.
4. Надеев Р.К. Законотворческие ошибки // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 20-22.
5. Тихомиров Ю.А. О правилах законодательной техники // Журнал Российского права. 1999. № 11. С. 110-112.
6. Худойкина Т.В., Васягина М.М. Юридическая конфликтология в системе подготовки будущих юристов // Интеграция образования. 2006. № 1. С. 67-70.
7. Худойкина Т.В., Лукьянов А.А. Техничко-юридическая экспертиза как форма оценки качества законопроектов и законодательных актов // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 41-44.
8. Худойкина Т.В., Лукьянов А.А. Качество закона: коррупциогенные факторы //

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 4-2 (30). С. 193-196.

{social}