

УКД 34

## **Экспертные заключения: их оспаривание в гражданском процессе**

**Шевченко Екатерина Сергеевна** – магистрант Южного института менеджмента.

*Аннотация:* Рассмотрена структура экспертного заключения. Выявлены основные поводы оспаривания заключения эксперта. Отсутствие возможности признания экспертизы недействительной.

*Ключевые слова:* Экспертное заключение; процессуальные права; суд; достоверность заключения; эксперт; процессуальные обязанности.

Одним из этапов экспертной деятельности является подготовка заключения эксперта – документа, созданного путем тщательного анализа изучаемого вопроса и содержащего результаты проведения экспертизы.

Структура экспертного заключения следующая. Ходатайство эксперта о необходимости истребования дополнительных материалов указывается во вводной части. В описательной (исследовательской) части отражается сам процесс исследования и изучения экспертом материалов, а также дается истолкование установленных им фактов. Эта часть заключения может состоять из следующих разделов: предварительное исследование; исследование деталей; обобщение и оценка результатов; документальное оформление полученных материалов. Заключительная часть, в которой содержатся выводы, представляющие собой ответы на поставленные перед экспертом вопросы, является основной и особо важной. Поэтому при составлении экспертного заключения особое внимание следует уделять методологии и методикам исследования поставленного вопроса.

Экспертное заключение является личным доказательством, поскольку доказательственное значение имеют не столько сведения об искомых фактах,

выявляемые экспертом, сколько выводы, которые, пользуясь своими специальными познаниями, делает эксперт об этих фактах. Письменная форма заключения является не более чем формой выражения этих выводов во вне, хотя она и имеет важное процессуальное значение.

Заключение эксперта всегда связано с другими доказательствами по делу, так как является результатом их специального исследования. Несмотря на это экспертное заключение относится к первоначальным, а не производным доказательствам, поскольку эксперт не просто воспроизводит факты, а анализирует их на основе специальных познаний, предоставляя в распоряжение суда свои выводы – первичную информацию о фактах.

Закон наделяет судебного эксперта как лицо, участвующее в процессе, определенным комплексом процессуальных прав и обязанностей. При проведении экспертизы и во взаимоотношениях с судом эксперт может совершать только те процессуальные действия, которые прямо предусмотрены законом. Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебном разбирательстве, просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и т.д.

В отечественном суде личные доказательства, такие как объяснения сторон и показания свидетелей, традиционно не пользуются особым доверием. Исключением, конечно же, является заключение судебного эксперта. Объясняется это не только тем, что эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, но и особым процессуальным положением эксперта. Как и суд, эксперт в отличие от всех остальных участников процесса, осуществляет свою деятельность на профессиональной основе, и, следовательно, должен дорожить своей репутацией.

Исходя из положений процессуального закона любое судебное доказательство, включая экспертное заключение, может быть обессилено противной стороной и отвергнуто судом в тех случаях, когда оно не отвечает требованиям относимости, допустимости, является недостоверным, либо получено с нарушением федерального закона.

Возможность признания экспертизы недействительной в процессуальном законодательстве отсутствует. С другой стороны, если результат экспертизы по

каким-либо причинам не устраивает сторону процесса, такая сторона вправе заявить ходатайство о назначении дополнительной или повторной экспертизы. Дополнительная экспертиза назначается судом в случае недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта и может быть поручена тому же или другому эксперту. Повторная экспертиза назначается при наличии сомнений в обоснованности заключения эксперта или противоречий в выводах эксперта, и её проведение поручается другому эксперту. Исходя из изложенного, при назначении дополнительной или повторной экспертизы соответствующая сторона должна доказать наличие оснований для такого назначения, т.е. убедить суд в том, что первоначальное экспертное заключение является неполным или недостаточно ясным, либо необоснованным или противоречивым.

Если суд отклонил ходатайство о назначении дополнительной или повторной экспертизы, то соответствующая сторона может оспорить судебное решение со ссылкой на необоснованность такого отклонения (подать апелляционную жалобу). В этом случае должно быть доказано наличие оснований для назначения дополнительной или повторной экспертизы суду вышестоящей инстанции.

При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В частности, эксперт не вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц за исключением руководителя судебно-экспертного учреждения, самостоятельно истребовать материалы и документы для экспертизы, сообщать кому-либо о результатах судебной экспертизы, за исключением органа или лица, ее назначившего. Если эксперт путем контактов с лицами, участвующими в деле, собирает материалы для производства судебной экспертизы, заключение такой экспертизы впоследствии может быть исключено из числа доказательств.

Совершение экспертом действий, нарушающих указанные положения является первым поводом к оспариванию экспертного заключения.

Стороны вправе обратить внимание суда на отсутствие у конкретного эксперта необходимой квалификации для проведения данного вида экспертизы (в том числе и стажа экспертной работы) не только при ее назначении, но и при оценке экспертного заключения. Таким образом, несоответствие уровня подготовки, квалификации эксперта задачам экспертизы является вторым поводом для оспаривания экспертного заключения.

По определенности выводов существуют различные виды заключений эксперта: категорическое заключение; вероятное (предположительное); заключение эксперта о невозможности ответить на поставленный вопрос при представленных исходных данных. Вероятный (предположительный) характер выводов эксперта об обстоятельствах дела является третьим поводом для оспаривания экспертного заключения.

Противоречие выводов эксперта другим имеющимся в деле доказательствам является четвертым поводом к опровержению экспертного заключения. Факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов, являются пятым поводом для оспаривания экспертного заключения.

Как показывает судебная практика, если сторона оспаривает экспертное заключение только путем ссылки на нарушение своих процессуальных прав, или на некомпетентность эксперта, или на вероятный характер его выводов и т.д., этого в силу указанных выше причин: в частности, особого отношения судей к экспертному заключению как судебному доказательству, явно недостаточно. Исходя из сказанного, для оценки выводов эксперта и достоверности устанавливаемых фактов судья будет использовать внутреннее убеждение в качестве универсального метода оценки любых доказательств.

Необходимо активно пользоваться своими процессуальными правами, и добиваться у суда назначения дополнительной, либо повторной экспертизы. По крайней мере, такое ходатайство надо заявить в суде первой инстанции. Даже если оно будет отклонено судом, сам факт его заявления дает право снова заявить подобное ходатайство при повторном рассмотрении дела уже в апелляционной инстанции.

*Список литературы*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015)
3. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 (ред. от 18.07.2015) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (вместе с «Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»)
4. Апт, Л.Ф. Теоретические вопросы правовой экспертизы федеральных законов/ Л.Ф. Апт// Журнал российского права.- 2014.- №2.
5. Орехова, Н.Л. Законотворчество: теоретико - правовые аспекты / Н.Л. Орехова.- Хабаровск.: ДВАГС.- 2013.

{social}