

Соблюдение правил кумулятивного голосования как условие действительности принятого общим собранием решения

Лукьяненко Станислав Владимирович - аспирант кафедры Гражданского права и процесса Института государства и права Тюменского государственного университета. (ТюмГУ, г.Тюмень)

Аннотация: Автором рассматриваются проблемы особого порядка голосования по вопросу о выборе членов совета директоров, а именно кумулятивного голосования. Законодательство не содержит детализированных положений, касающихся порядка волеизъявления при кумулятивном голосовании, указывая лишь на возможность для акционера проголосовать за одного или нескольких кандидатов, в связи с чем на практике возникают сложности.

Ключевые слова: Кумулятивное голосование, бюллетень для голосования, вариант голосования, информация о способе голосования, дробное число.

Значимость общего собрания как органа управления деятельностью общества велика. С учетом этого очень важно соблюдение принципов голосования и правил о подсчете голосов, в частности при выборе членов совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества, осуществляемого кумулятивным голосованием. Уставом общества с ограниченной ответственностью (ООО), уставом товарной биржи в форме ООО также может быть предусмотрено проведение кумулятивного голосования по вопросам об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета), членов коллегиального исполнительного органа и (или) членов ревизионной комиссии общества.

Если в указанных выше случаях выборы были осуществлены не кумулятивным, а обычным голосованием, это является основанием для признания решения общего собрания по такому вопросу недействительным .

При этом суды исходят из того, что нарушение порядка избрания совета директоров путем кумулятивного голосования, установленного законом в императивной форме, свидетельствует о существенности допущенного нарушения . Исключением является случай единогласного голосования за каждого из кандидатов в орган корпорации,

когда порядок подсчета голосов не имеет значения, поскольку результат остается неизменным .

Пункт 4 ст. 60 Закона об акционерных обществах предъявляет дополнительные требования к содержанию бюллетеня для голосования в случае осуществления кумулятивного голосования: бюллетень должен содержать указание на это и разъяснение существа кумулятивного голосования.

Как правильно замечается в литературе, из нормативных установлений нельзя сделать однозначный вывод о том, должен бюллетень для кумулятивного голосования содержать все варианты голосования или возможно ограничиться указанием только одного варианта голосования, выраженного формулировкой «за». Между тем практическая значимость этой проблемы обусловлена тем, что несоблюдение требований, предъявляемых к форме бюллетеня для голосования, может привести к признанию решения общего собрания акционеров недействительным .

С одной стороны, при рассматриваемом способе голосования участник общего собрания распределяет голоса между кандидатами в орган управления обществом, следовательно, специальные правила кумулятивного голосования об определении числа голосов, принадлежащих акционеру, и распределении их между кандидатами распространяются только на голоса, отдаваемые «за» кандидатов. Отсюда следует вывод об отсутствии необходимости включать в текст бюллетеня иные варианты голосования.

Вместе с тем, Закон об акционерных обществах не предусматривает каких-либо исключений из общего правила о необходимости указывать в бюллетене для голосования варианты для голосования, выраженные формулировками «за», «против» или «воздержался» в случае проведения кумулятивного голосования.

Анализируя проблемы корпоративного контроля при кумулятивном голосовании, Д. И. Степанов приводит ситуацию, когда контролирующий акционер может отдать все свои голоса, образуемые в результате кумулятивного голосования, за вариант «против», тем самым превращая решение по выборам совета директоров в непринятое. При этом один из вариантов исправления подобной диспропорции между принадлежащим пакетом акций и логикой кумулятивного голосования, по мнению ученого, состоит в отказе от каких-либо иных вариантов голосования при кумулятивном голосовании, кроме варианта «за», когда голоса либо отдаются за конкретного кандидата/распределяются между несколькими кандидатами, либо вовсе выбывают из голосования, не влияя на действительность голосования как такового .

Противоположной позиции придерживается Д. Г. Копылов, полагая, что если бюллетень для голосования будет иметь только один вариант «за», а предложенные акционером кандидаты не были включены в список кандидатов для голосования по выборам в совет директоров общества, то единственное, что акционер может предпринять в этой ситуации, - это не распределять свои голоса. Однако Закон об акционерных обществах не предусматривает такого варианта голосования, как неучастие в голосовании, выражающееся в нераспределении голосов, которыми акционер вправе распорядиться; более того, анализ положений, касающихся кумулятивного голосования, не дает оснований утверждать, что Закон приравнивает вариант нераспределения голосов между кандидатами в совет директоров общества к протестному голосованию. В связи с указанным, по его мнению, включение в текст бюллетеня для кумулятивного голосования графы «против» продиктовано необходимостью обеспечить право акционера обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований Закона об акционерных обществах, иных нормативных правовых актов или устава общества, которое обусловлено, в том числе неучастием этого акционера в общем собрании акционеров либо голосованием против принятия такого решения .

Аналогичной позиции придерживаются О. Литвинова и М. Махотин, полагая, что по смыслу правил о кумулятивном голосовании отказ от распределения голосов в пользу того или иного кандидата и означает голосование против. Однако исключения из общих правил голосования в Законе об акционерных обществах не сделано, поэтому акционеру и при кумулятивном голосовании должна предоставляться возможность проголосовать против какого-либо кандидата .

В судебной практике суды исходят из того, что в бюллетене для голосования может отсутствовать поле для проставления числа голосов, поданных против кандидатов в совет директоров общества , что не является нарушением ст. 60 Закона об акционерных обществах, определяющей требования к форме и содержанию бюллетеня для голосования ; в других случаях указывают на то, что количество акций, которыми голосовали против кандидатов в члены совета директоров, не должны учитываться при подсчете голосов, поскольку действующим законодательством не предусмотрена возможность при принятии решений кумулятивным голосованием, голосовать против кандидатов .

Исходя из существа кумулятивного голосования наличие в бюллетене только варианта голосования «за», на наш взгляд, не противоречит действующему законодательству. Вместе с тем, следует согласиться с Д.Г. Копыловым, что в целях реализации права на

обжалование в судебном порядке принятого на общем собрании решения, бюллетень для голосования и при кумулятивном способе должен содержать варианты голосования «за», «против», «воздержался». В соответствии с пунктом 2.21 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров названные варианты указываются один раз в отношении всех кандидатов, включенных в список кандидатур для избрания в совет директоров (наблюдательный совет) общества, а напротив каждого кандидата, включенного в указанный список, должно содержаться поле для проставления числа голосов, отданных за этого кандидата. При этом, акционеры не лишены возможности проставить цифру «0» во всех имеющихся в указанном бюллетене графах распределения голосов.

Согласно абзацу 8 п. 4 ст. 66 Закона об акционерных обществах в случае осуществления кумулятивного голосования бюллетень для голосования должен содержать также разъяснение существа кумулятивного голосования. Указанное требование считается выполненным, если бюллетень для кумулятивного голосования содержит формулу, с помощью которой акционер может рассчитать количество принадлежащих ему голосов.

Кроме того, в бюллетене для голосования должно быть указано, что акционер вправе отдать голоса, полученные в результате умножения числа голосов, принадлежащих данному акционеру, на число лиц, подлежащих избранию в совет директоров, за одного кандидата, так и распределить их между двумя и более кандидатами в совет директоров общества; а также то, что избранными в состав совета директоров считаются кандидаты, набравшие наибольшее количество голосов.

Суды исходят из того, что отсутствие в бюллетене для голосования информации о кумулятивном способе голосования является нарушением не только требований п. 4 ст. 66 Закона об акционерных обществах, но и права акционера на получение информации, необходимой для осуществления принадлежащих ему прав.

Таким образом, если в бюллетене для голосования не отражено существо кумулятивного голосования, то это является нарушением порядка голосования. Отсутствие информации о существе кумулятивного голосования не позволяет акционерам выразить свое мнение относительно каждого из кандидатов в члены совета директоров, а именно: указать количество голосов, отданных «за» или «против» каждого кандидата. Вместе с тем, отсутствие разъяснения в бюллетене для голосования, если существо такого голосования было разъяснено на общем собрании акционеров, не является нарушением закона и основанием для признания недействительным принятого на общем собрании решения.

Одним из наиболее дискуссионных вопросов, связанных с применением норм о кумулятивном голосовании, является вопрос о том, допустимо ли распределять голоса между кандидатами в члены совета директоров общества не только целыми, но и дробными числами, поскольку часть голоса может повлиять на результат голосования.

По мнению А. Глушецкого, принцип распределения голосов только целым числом искажает смысл кумулятивного голосования, ставя владельцев небольших пакетов акций в невыгодные условия. Участников собрания понуждают отдавать избыточное количество голосов за одних кандидатов, лишая возможности коллективно поддержать большее количество соискателей». Распределение голосов при кумулятивном голосовании дробным числом не противоречит ни здравому смыслу, ни букве, ни духу закона. Если при кумулятивном голосовании используются бюллетени, предполагающие распределение голосов не абсолютными цифрами, а процентами, то при их переводе в абсолютные цифры никаких округлений проводить не надо .

Если исходить из буквального толкования Закона об акционерных обществах, то в нем говорится о распределении голосов, однако в законе отсутствуют указания на то, что количество голосов, распределяемых при кумулятивном голосовании, должно выражаться только целым числом. Кроме того, по справедливому замечанию Д.Г. Копылова, возможность появления дробных акций делает безосновательным утверждение о том, что голоса могут распределяться только целыми числами .

Отсюда следует вывод о том, что в случае наличия в обществе дробных акций в бюллетене для голосования, которым осуществляется кумулятивное голосование по вопросу об избрании членов совета директоров общества, должно содержаться соответствующее разъяснение: «Дробная часть голоса, полученная в результате умножения числа голосов, принадлежащих акционеру - владельцу дробной акции, на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров (наблюдательный совет) общества, может быть отдана только за одного кандидата», как этого требует пункт 2.20 Положения о дополнительных требованиях к порядку подготовки, созыва и проведения общего собрания акционеров от 02.02.2012 № 12-6/пз-н.

Следует также иметь в виду, что кумулятивное голосование проводится по одному списку кандидатов в рамках одного вопроса повестки дня, в противном случае решение общего собрания по таким вопросам может быть признано недействительным.

Список литературы:

1. Глушецкий А. Кумулятивное голосование как средство восполнения недостатка корпоративных прав при формировании коллегиальных органов хозяйственных общества//Хозяйство и право.- 2011.- № 3.- С. 29-36.
 2. Копылов Д. Г. Кумулятивное голосование: Обзор иностранного законодательства и проблемы применения положений Федерального закона «Об акционерных обществах» о кумулятивном голосовании//Адвокат.- 2012. - № 11. - С. 69-79.
 3. Литвинова О., Махотин М. Защита прав акционеров при принятии решений общим собранием акционеров//Коллегия.–2004.-№ 6.- С. 18-21.
 4. Степанов Д.И. Феномен корпоративного контроля//Вестник гражданского права. - 2009. - № 3. - С. 143-206.
- {social}