

УДК 159.922.4

Особенности этнического самосознания молодежи (на примере Республики Саха (Якутии))

Работа выполнена в рамках гранта РФФИ 10-06-90756-моб_ст.

Мещерякова Эмма Ивановна – доктор психологических наук, профессор Факультета психологии Томского государственного университета. (ТГ
У, г.Томск)

Ким Ксения Васильевна – кандидат психологических наук, доцент Института психологии Северо-восточного федерального университета им.М.К.Аммосова. (СВФУ, г.Якутск)

Аннотация: В данной статье рассматриваются основные подходы к исследованию этнического самосознания. Представлены результаты пилотажного исследования этнического самосознания на примере молодежи Республики Саха (Якутии).

Ключевые слова: Этническое самосознание, этносоциальные представления, коллективистическая ориентация, ориентация на духовные ценности, ориентация на лучшее будущее, ориентация на быстрое решение жизненно важных проблем, ориентация на борьбу.

Современное общество предлагает человеку разнообразные основания для самоопределения, в том числе и совершенно не характерные для предыдущих поколений. Возникают новые субкультуры: эмо, готы, интернет сообщества и пр. Но никто не отменял те первичные основы для определения себя, такие как гендерные, семейные, этнические. В тоже время, процессы глобализации и интеграции в современном мире, вызывая ощущение нестабильности, актуализируют именно первичные, базовые основы для определения себя в мире. Осознание себя как члена определенного этноса позволяет человеку ощутить защищенность, поскольку этнос

является первичной большой группой. Осознание не возможно просто так, в отрыве от личности человека. При осознании себя в качестве члена этногруппы, формируется образование, называемое этническим самосознанием.

Именно этническое самосознание выступает предметом нашего интереса.

Само понятие «этническое самосознание», несмотря на историю изучения до сих пор не имеет четкого и строго определения. Существует немало подходов к определению этнического самосознания. Можно выделить два основных:

1) этническое самосознание рассматривается как часть этнического сознания (Козлов В.И., Чебоксаров Н.Н, Хотинец В.Ю.и др.).

Козлов В.И. под национальным самосознанием понимает «чувство принадлежности людей к определенной нации, объединение их в один социальный коллектив» [1].

Чебоксаров Н.Н. определял этническое самосознание как результат влияния основных этнодифференцирующих признаков, формирующих этническую общность [2]. Бромлей Ю.В. расширял содержание термина «этническое самосознание», включая в него суждения членов этноса о характере действий своей общности, ее свойствах и достижениях[3]. Хотинец В.Ю. рассматривает этническое самосознание как относительно устойчивую систему осознанных представлений и оценок реально существующих этнодифференцирующих и этноинтегрирующих компонентов жизнедеятельности этноса [4].

2) этническое самосознание рассматривается в контексте самосознания личности в целом (Мухина В.С.).

По определению Мухиной В.С. структура самосознания личности строится внутри человеческой общности, к которой принадлежит данный человек. К общностям Мухина В.С. относит профессиональные, гендерные, семейные, этнические. [5]

В нашем исследовании мы будем понимать этническое самосознание исходя из первого подхода, а именно как часть этнического сознания. Таким образом, этническое самосознание понимается нами как часть этнического сознания человека, выражающееся в чувстве принадлежности к определенной этногруппе, основанное на представлениях об этнодифференцирующих и этноинтегрирующих признаков.

Одним из наиболее важных является вопрос о закономерностях формирования этнического самосознания. Основными закономерностями формирования этнического самосознания являются процессы дифференциации и категоризации. Процесс дифференциации подразумевает сравнение и нахождение отличий своей этнической групп от других этнических групп. Процесс категоризации понимается как процесс

отнесения своей этнической группы к определенной категории на основании общепринятых признаков (язык, внешность, территория и пр.). Так, Поршнева Б.Ф. определял феномен противопоставления как основной, значимый в формировании этнического самосознания. В процессе категоризации значимыми являются этнодифференцирующие и этноинтегрирующие признаки. К этнодифференцирующим и этноинтегрирующим признакам относятся: язык, территория проживания, традиции, социальное окружение, общность/различие исторического прошлого.

Вопрос о первичности формирования сознания и самосознания является дискуссионным. Ананьев Б.Г. считал, что самосознание возникает в период, когда ребенок начинает выделять себя в качестве субъекта своих действий [6]. То есть, простейший вид самосознания предшествует сознанию. По мнению Кона И.С. критериями появления самосознания являются: появление сознательного «Я»; возникновение рефлексии; осознание мотивов; моральные конфликты и нравственная самооценка; интимизация внутренней жизни. Всё это возможно лишь в подростковом и юношеском возрасте [7].

Для более четкого понимания сущности этнического самосознания следует рассмотреть вопрос о его структуре. Данный вопрос является дискуссионным. Структура этнического самосознания напрямую зависит от понимания феномена этнического самосознания различными авторами.

Так, при определении этнического самосознания как части самосознания личности, этническое самосознание предстает в качестве компонента личного самосознания. Ярким представителем данного направления является Мухина В.С. В структуре личного самосознания она выделяет пять основных блоков:

1. идентификация с образом тела, именем и заменяющим его местоимением «Я», индивидуальная духовная сущность человека;
2. притязание на признание;
3. половая идентификация;
4. психологическое время личности (индивидуальное прошлое, настоящее, будущее);
5. социальное пространство личности (права и обязанности) [5].

Все блоки присутствуют в самосознании каждого человека, имея при этом различный удельный вес. Этническое самосознание в данном случае будет отнесено к пятому блоку.

Во втором подходе этническое самосознание понимается как часть этнического самосознания, к представителям данного подхода относятся Шелепов Г.В., Крюков М.В., Бромлей В.Ю., Хотинец В.Ю. рассмотрим данные модели этнического самосознания поподробнее.

Первоначально Шелепов Г.В. выделил следующие компоненты этнического самосознания: 1) осознание своей этнической принадлежности; 2) этноцентризм; 3) этнический стереотип; 4) этнические антипатии; 5) этнические симпатии [8].

Крюков М.В. рассматривает этническое самосознание как систему представлений о: 1) территории; 2) языке; 3) особенностях культуры; 4) об единстве происхождения; 5) этнические стереотипы [9].

Бромлей Ю.В. предложил включить в структуру этнического самосознания: 1) этническую идентификацию; 2) представления об общности исторического прошлого; 3) представления о территориальной общности («родной земле»); 4) представления о государственной общности; 5) автостереотипы; 6) ценностные ориентации; 7) отношение к культуре своего народа; 8) национальные интересы [3].

Старовойтова Г.В. выделяет следующие элементы этнического самосознания: 1) этническая самоидентификация; 2) представления об этноконсолидирующих и этнодифференцирующих признаках; 3) представление о национальном характере; 4) представления об общности черт внешнего облика этнофоров [10].

Опираясь на системный подход Мерлина В.С. к личности, Хотинец В.Ю. разделяла этническое самосознание на: 1) осознание особенностей этнической культуры своей этнической общности; 2) осознание психологических особенностей своей этнической общности; 3) осознание тождественности со своей этнической общностью; 4) осознание собственных этнопсихологических особенностей; 5) осознание себя в качестве субъекта своей этнической общности; 6) социально-нравственная оценка этнической реальности [4].

В нашем исследовании мы придерживаемся данного подхода. Можно отметить, что большинство авторов данного подхода выделяют в структуре этнического самосознания

два компонента:

1) этническая идентичность (т.е. осознание себя членом определенной этнической общности). Под этнической идентичностью понимается составная часть социальной идентичности личности, психологическая категория, относящаяся к осознанию своей принадлежности к определенной этнической общности. Этническая идентичность рассматривается как динамическая структура, развивающаяся на протяжении всей жизни человека. Данное развитие носит нелинейный и неравномерный характер. Проблема этнической идентичности была предметом нашего предыдущего исследования. Выявлено, что в структуре этнической идентичности у представителей народа саха преобладает тип нормальной позитивной этнической идентичности, имеется тенденция к типам гиперидентичности (таким как: этноэгоизм, этнический изоляционизм, национальный фанатизм). В идентификационной матрице этническая идентичность является более значимой для представителей народа саха по сравнению с представителями русского этноса. У представителей народа саха в структуре аффилиации преобладают этноаффилиативные тенденции, т.е. имеется высокая потребность единства со своей этногруппой[11].

Таким образом, этническая идентичность как аффективно-когнитивный компонент этнического самосознания народа саха был изучен.

2) этносоциальные представления (авто- и гетеростереотипы, представление об общей истории, и пр.). Под этносоциальными представлениями понимаются когнитивные образования этнического самосознания, отражающие этническую жизнь человека.

Этносоциальные представления являются формой социальных представлений. Социальные представления наиболее полно представлены в теории социальных представлений С. Московичи. Рассматривая социальные представления, С. Московичи выделил основные идеи:

- 1) примат коллективных представлений над индивидуальными;
- 2) социальное происхождение представлений;
- 3) принудительная роль представлений.

Основными положениями данной теории являются:

- 1) общность (в том числе и этническая) поддерживается мнениями, ритуалами, символами;
- 2) в социальных представлениях обнаруживается энергия общности;
- 3) общность выживает, культивируя религиозные или магические верования;
- 4) представления формируются в процессе взаимодействия людей;
- 5) представления укоренены в специальных структурах [12].

Таким образом, исходя из данной теории, именно социальные представления объединяют и поддерживают существования различных социальных групп, в том числе и этнических. При этом социальные представления не зависят от волеизъявления человека, поскольку носят принудительный характер, то есть, формируясь в процессе взаимодействия с другими людьми, они на этот процесс взаимодействия влияют.

В виду этого **предметом** нашего исследования являются социальные представления о своем этносе, как один из важных компонентов этнического самосознания. Этносоциальные представления составляют когнитивно-рациональный уровень этнического самосознания. Данный феномен формируется в процессе социализации человека при взаимодействии с представителями других этносов, т.е. в процессе дифференциации. В этносоциальных представлениях отражаются идеи, верования, убеждения, что является результатом осознания общей истории, происхождения, традиций. Центральное место в этносоциальных представлениях занимает образ своей этнической группы, что позволяет дифференцировать ее от других этногрупп. По мнению многих авторов (Московичи С., Почебут Л.Г.), данные представления отличаются нечувствительностью к социальным изменениям, то есть несут в себе коллективное бессознательное, заложенное предками.

Целью нашего исследование явилось изучение особенностей этнического самосознания у современной молодежи.

Ставились следующие задачи исследования:

- 1) выявление основных характеристик в социальных представлениях народа саха;
- 2) выявление основных смысловых блоков в системе социальных представлений народа саха;
- 3) соотнесение результатов с проводимыми ранее исследованиями.

Гипотеза исследования: этносоциальные представления о своем народе, являясь компонентом этнического самосознания, определяются базовыми ценностными ориентациями данного этноса.

Методологической базой данного исследования выступили: теория социальных представлений Московичи С., исследование Почебут Л.Г [13], проводимое в 1991-2001г

В качестве **методической базы** выступил метод свободных описаний как один из наиболее точных методов для исследования социальных представлений. Суть данного метода заключается в ответе на открытый вопрос о характеристиках того или иного явления, объекта.

Описание выборки: Данное исследование является пилотажным, выборка составила

30 человек. Респондентами выступили студенты Северо-восточного федерального университета, представители этноса саха. Распределение по полу равномерное 15 девушек, 15 юношей. Средний возраст респондентов 23 года.

Процедура исследования: Респондентам предлагалось ответить на вопрос «Назовите 10 характерных, на ваш взгляд, черт народа саха?».

Процедура обработки и анализа данных: обработка, анализ и интерпретация данных проводилась на базе Томского государственного университета.

В ходе проведенного исследования были получены 300 характеристик, описывающих этнос саха. Данные характеристики отражали стереотипы поведения, внешнего облика, устойчивых черт характера, возникших в онтогенезе этноса.

Для обработки данных результатов использовался метод контент-анализа. Категориями контент-анализа выступали стереотипы поведения и сформированные в этногенезе черты личности. Далее, данные категории были разнесены по блокам. Критерий основания блока являлись базовые ценностные ориентации этноса саха.

В исследовании Почебут Л.Г. (1991-2001) были выделены пять основных блоков:

1. Коллективистическая ориентация (45, 52%). В данную ориентацию входят такие стереотипы поведения и характера как: гостеприимство, щедрость, взаимопомощь, терпимость, доверчивость.
2. Ориентация на духовные ценности (28,29%). В данную ориентацию входят такие характеристики как: совесть, альтруизм, широта души, мудрость, талантливость, философское восприятие жизни.
3. Ориентация на справедливость (12,85%). В данный блок относятся такие характеристики как: формальное законопослушие, внешний конформизм.
4. Ориентация на лучшее будущее (10,24%). В данную ориентацию входят такие стереотипы поведения и характера как: оптимизм, необязательность, бесхозяйственность, лень, непрактичность, выносливость, фанатизм.
5. Ориентация на быстрое решение жизненно важных проблем (3,1%). В данную ориентацию входят такие характеристики как: умение справиться в экстремальной ситуации, трудовой героизм, жертвенность, привычка к авралу.

В нашем исследовании были получены следующие результаты:

При исследовании описания характерных черт народа саха были выделены также пять основных блоков:

1. Коллективистическая ориентация (38, 97%), данная ориентация содержит те же стереотипы поведения и черт личности, что и в предыдущем исследовании. Вероятнее всего, примат данной ориентации характерен для культур с традиционным укладом, к которым относится этнос саха, где сплоченность, взаимопомощь, и пр. являются нормой.
2. Ориентация на духовные ценности (17,28%), данная ориентация также присуще социальным представлениям о народе саха, но следует, отметить меньший удельный вес по сравнению с результатами на русской выборке.

Равномерно по своему удельному весу расположились следующие блоки:

3. Ориентация на лучшее будущее (12,87%).
4. Ориентация на быстрое решение жизненно важных проблем (12,5%). Данная ориентация более выражена у народа саха, в отличие от исследования социальных представлений о русском этносе. Мы связываем это с представлениями о территории населения народа саха как климатически экстремальной. Проживание в данном ареале накладывает на человека стремление выжить. Проблемы выживания появляются достаточно часто, так как сама природа уже ставит перед человеком данные проблемы. Видимо, в связи с этим данный блок имеет больший удельный вес по сравнению с результатами предыдущего исследования.

В нашем исследовании не было выявлено характеристик, относящихся к блоку «ориентация на справедливость».

В свою очередь, был выявлен блок, названный нами как «ориентация на борьбу». В данный блок вошли такие стереотипы поведения и черт личности как: агрессивность, сила, воинственность, смелость. Данный блок имеет достаточно большой удельный вес – 18,38%. Данные результаты могут быть связаны с различными стереотипами поведения и чертами характера у русского и якутского этносов. Как отмечалось выше, данные характеристики формируются в процесс онтогенеза этноса и напрямую связаны с историей, территорией проживания.

Как нам кажется, причина выделения данного блока в структуре этносоциальных представлений народа саха напрямую связана с увеличением удельного веса блока «ориентация на быстрое решение жизненно важных проблем». Народ саха населяет территорию с экстремальным климатом, для выживания на данной территории необходимо было сформировать черты личности, ориентированные изначально на борьбу с природными явлениями, такими как полярная ночь, холод зимой и жара летом – сила, храбрость, активность. В дальнейшем, в процессе онтогенеза этноса на базе данных качеств были сформированы стереотипы поведения и устойчивые черты

личности, необходимые для борьбы, как с явлениями природы, так и с возможными врагами.

При сравнении с исследованием Почебут Л.Г. были получены результаты, отраженные на рис. 1.

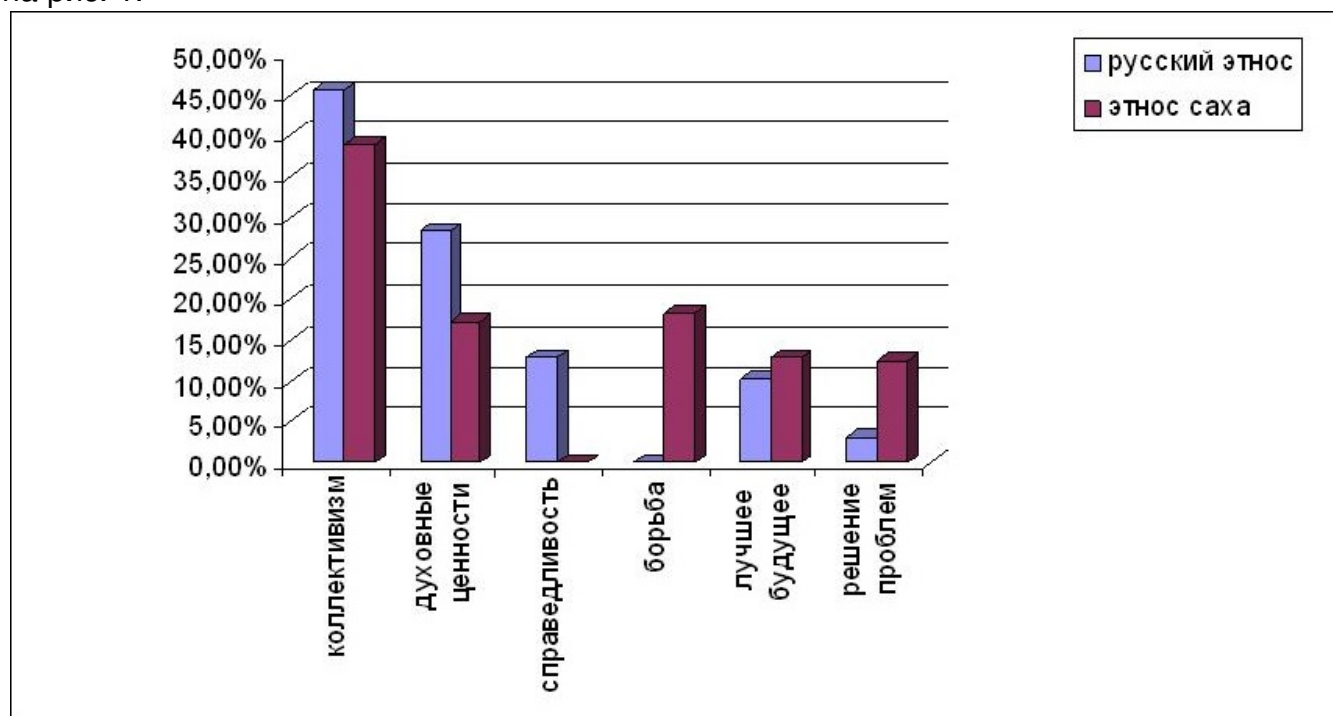


Рисунок 1. Сравнительная гистограмма выраженности блоков в структуре социальных представлений у русского и якутского этноса.

Как видно из рис. 1, по некоторым блокам в структуре этносоциальных представлений этноса, есть различия. Так, ориентация на духовные ценности занимает в структуре этносоциальных представлений народа саха третье место, в то время как у представителей русского этноса по степени выраженности данная ориентация стоит на втором месте. На втором месте по выраженности у народа саха находится ориентация на борьбу, которая отсутствует в структуре этносоциальных представлений русского этноса. Следует отметить большой удельный вес блока «Ориентация на быстрое решение жизненно важных проблем» у этноса саха по сравнению с выраженностью данной категории в структуре этносоциальных представлений о своем народе русского этноса. Данные различия подтверждают специфичность некоторых компонентов этносоциальных представлений у различных народов. В тоже время обнаруживают универсалии, являющиеся общими для представителей различных культур и этносов.

Таким образом, в ходе проведенного исследования подтвердилась гипотеза: этносоциальные представления определяются базовыми ценностными ориентациями этноса. Это подтверждается различием удельного веса блоков у русского и якутского

этноса, а также выделением наличием или отсутствием определенных блоков в структуре этносоциальных представлений у различных народов.

Данное исследование является пилотажным, только намечает дальнейшие пути исследования этнического самосознания. Более подробное исследование (сбор и анализ большего массива данных) позволит с большей точностью выделить удельный вес разных блоков, выделить ядро и периферию этносоциальных представлений, определить место этносоциальных представлений в структуре этнического самосознания. Большой массив данных позволит провести кросс-культурные исследования структуры этносоциальных представлений о своем народе.

Список литературы:

1. Козлов В.И. Проблема этнического самосознания и ее место в теории этноса // Расы и народы. М., 1976. Вып. 6. стр. 42-63.
 2. Чебоксаров Н.Н. проблема типологии этнических общностей в трудах советских ученых //Сов. этнография, 1967, №4. стр. 94-110.
 3. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М.: Наука, 1983 – 412стр.
 4. Хотинец В.Ю. Этническое самосознание. СПб.: Алетейя, 2000 – 235 с.
 5. Мухина В.С. Проективный метод депривации структурных звеньев самосознания в контексте межэтнических отношений// Развитие личности, 2002 №2, стр.117-135
 6. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2001
 7. Кон И.С. Психология ранней юности., М.:1989.
 8. Шелепов Г.Н. Общность происхождения – признак этнической общности //Сов. этнография. 1968, №4, стр.65 – 73.
 9. Крюков М.В. эволюция этнического самосознания и проблема этногенеза // Расы и народы. М.: 1976. Вып. 6., стр. 42-63.
 10. Старовойтова Г.В. Этнические группы в современном советском городе. Л.: Наука, 1987 – 174с.
 11. Ким К.В. Этническая идентичность детей из русско-якутских семей. Дисс... канд.психол.наук., СПб, 2009
 12. Московичи С. Социальные представления: исторический взгляд.//Психологический журнал. 1995. №2, стр.3-14.
 13. Почебут Л.Г. Социальные общности. Психология толпы, социума, этноса. СПб.: Изд-во С.-Петербур- ун-та, 2005. – 285 с.
- {social}