

УДК 343.195

Отличия возникновения института присяжных заседателей в России и Европе

Шукюров Алексей Тофикович - соискатель ученой степени кандидата политических наук Коми республиканской академии государственной службы и управления, юрисконсульт Печорского линейного производственного управления магистральных газопроводов.

Аннотация: В рассматриваемой статье исследуются отличия возникновения института присяжных заседателей в России в ходе реформ 1864 г. и 1993 г., от возникновения его в Англии в начале 13 века и Франции в конце 18 века. В ходе изучения исследуемого института выявлено, что в России он возник в ходе политической модернизации страны в отличие от Англии и Франции где он был учреждён в процессе революции. Если в Англии и Франции институт присяжных заседателей учрежден в ответ на ущемление прав и свобод граждан, в России же его учреждение связано со сменой феодальных отношений на буржуазные в 1860 – годах и сменой советского режима с плановой экономикой на капиталистический режим с рыночной экономикой. Настоящая статья является своевременной попыткой осмысления отличий возникновения исследуемого института в России и за рубежом.

Ключевые слова: Институт присяжных заседателей, Великая Французская революция, реформа, политическая модернизация.

Актуальность темы исследования заключается в отсутствии научных исследований возникновения института присяжных заседателей в дореволюционной и современной России, а также в Англии в начале 13 века и Франции в конце 18 века. Цель исследования - раскрыть отличия возникновения института присяжных заседателей в России и за рубежом на примере Англии и Франции. Задача исследования – показать, что исследуемый институт «пришёл» в Россию цивилизованным путем в отличие от Англии и Франции где он возник путем вооруженных выступлений.

В России институт присяжных заседателей в отличие от Англии и Франции возник

посредством политической модернизации страны как во время судебной реформы 1864 года проведённой Александром II, так и в период начала перестройки после распада СССР. В Англии и Франции же исследуемый институт был учрежден посредством революций и вооруженных восстаний. Такой путь становления института свидетельствует о цивилизованном пути его обретения Россией, а также характеризуется последовательным его введением в политическую систему страны.

До введения института присяжных заседателей судебная система России была отсталой, сословной, бюрократической и коррумпированной. В основе сословного суда лежала несправедливость. Так как до отмены крепостного права в России действовала система сословий, суды тоже дифференцировались по сословиям. Соответственно применение наказания за аналогичное преступление для разных сословий могло отличаться. К примеру, за убийство крепостного, феодалу мог быть назначен крупный штраф, а при совершении такого же преступления крепостным последний мог быть казнён. После отмены крепостного права в 1861 году в России и в связи с проведением политико-экономических реформ произошло изменение политического строя, экономических и общественных отношений. Отпала необходимость в сословных судах после высвобождения крепостных крестьян, возникла потребность в серьезных судебных преобразованиях.

Иначе быть не могло, потому что вследствие масштабных реформ общественно-политическая жизнь России кардинально изменилась, а главное на смену феодальным пришли буржуазные отношения, оформление которых потребовало изменения всей судебной системы и введения в стране института присяжных заседателей. В большинстве стран Европы к тому времени уже существовал капитализм, а в России по-прежнему была феодальная монархия. Либеральным политическим кругам, приближенным к императору Александру II стала очевидна необходимость реформирования крестьянского хозяйства и политической системы страны в целом.

В новых условиях перерожденная политическая система рассматривала сословный суд как препятствие на пути развития страны. Развитие буржуазных отношений вошло в противоречие с феодально-крепостническим строем дореформенной России. Архаичный сословный суд не мог существовать в новых условиях и выполнять политические задачи. Просуществовав 53 года исследуемый институт присяжных заседателей был упразднен в 1917 году большевиками после октябрьской революции.

Возрождён институт присяжных заседателей в России был с принятием Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О

судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» от 16 июля 1993 года № 5451–1 в ходе судебной реформы. Институт утверждался как альтернативная форма действовавшего судопроизводства и радикально менял сущность и содержание всего уголовного процесса. Проводя параллель между исследуемым институтом 1864 г. и 1993 года в России можно утверждать, что он возник вследствие политико-экономических реформ. Существуют и различия: если в 1864 году исследуемый институт возник в ходе реформ без смены политического режима, то в 1993 году данный институт возник так же в ходе политических реформ, но после распада СССР и смены политического курса. Основой причиной учреждения института присяжных в России стали проблемы советской судебной системы: обвинительный уклон суда, зависимость суда от политической элиты и крупного бизнеса. Верховный Суд России по результатам деятельности 2012 года дает статистические данные, согласно которым в среднем по судебной системе России по первой инстанции оправдывается 0,68% подсудимых.^{1} Такая критическая статистика свидетельствует, что постсоветский суд перенял обвинительный уклон от советского суда. Такая судебная система не отвечала запросу общества на демократизацию судебной системы, поэтому либеральные реформаторы разработали Концепцию судебной реформы РСФСР от 24 октября 1991 г. в которую включили право граждан на рассмотрение их дел судом присяжных.

Продолжительное использование судебной власти советским политическим режимом ввергла отечественное правосудие в тиски глубокого кризиса и деградацию. Советский суд с участием народных заседателей представлял из себя театрализованное, политизированное мероприятие. Он использовался политическим режимом как орудие пролетариата в борьбе с контрреволюцией и подвергался разной степени политическому давлению.

Кризис судебной власти мог быть преодолен только путем проведения судебной реформы и гуманизации судебной системы, для чего и был введен институт присяжных заседателей. Одной из основных задач которого либеральные демократы видели в преодолении обвинительного уклона правосудия. Участие граждан в отправлении правосудия было призвано обеспечить независимость судов от влияния государственных структур, крупного бизнеса, судебного начальства, а также сделать правосудие гуманным. Большинство граждан России не доверяют отечественной системе судов, а не имеющий доверия граждан политический институт не легитимен. Лучшим способом повысить авторитет судебной власти явилось включение народного элемента в систему судов в лице института присяжных заседателей. С учреждением исследуемого института государство стало делить ответственность за приговор с гражданами. Передача полномочий по отправлению правосудия гражданам - смелый шаг исполнительной власти, который позволил исключить концентрацию власти в одних руках, что всегда ведёт к злоупотреблениям и произволу.

Институт присяжных заседателей возник в Англии в начале 13 века из политического конфликта. Основной тенденцией развития английского государства в этот период явилось укрепление государственной власти, её централизация и прогрессирующее усиление королевской власти. Король Англии Иоанн Безземельный вызвал недовольство у своих подданных тем, что взимал чрезмерные платежи, которые не были одобрены обычаями или установлены законами. Король без судебного разбирательства мог конфисковать поместье у своего вассала, незаконно забирать дела из баронских судов и передать их на рассмотрение своих судей. Королевские суды были проводниками монаршей воли, дела решались по королевскому указу. В 1215 году в ответ на такое беззаконие бароны, рыцари и горожане объединились в общий революционный фронт и выступили против короля. Последний видя подступившую к стенам замка вооруженную оппозицию, был вынужден подписать Великую Хартию Вольностей.

Основа института присяжных заседателей была заложена в статье 39 Хартии согласно которой король был ограничен в праве подвергать свободного человека репрессии, который мог быть осужден "не иначе как по законному приговору равных ему лиц".^{2} Политическое значение Хартии заключалось в ограничении королевской власти, защите прав человека. Бароны стремились поставить осуществление отдельных прерогатив центральной власти под свой контроль. Хартия явилась политико-правовым договором королевской власти со своим народом, компромиссом короля и баронов. Анализ генезиса становления исследуемого института в Англии в 1215 году свидетельствует о том, что он возник не путём политической модернизацией страны, а возник в ходе революционной борьбы.

Английский институт присяжных был заимствован Францией в 18 веке в период Великой французской революции. В 1790 году Учредительное собрание Франции приняло декрет о введении исследуемого института. Исследуемый институт пришёл во Францию после революционных трибуналов и террора якобинцев. Причины его заимствования были тождественны английским и стали ответом на самоуправство короля и узурпацию им политической и судебной власти. Тем же революционным путём он вошёл в политическую систему Франции. Народные массы не доверяли королевскому суду, в связи с этим революционеры упразднили королевскую юстицию. Усматривается общность идеалов революционеров Англии и Франции. Французский королевский суд, управляемый королем вызывал гнев народных масс, новая власть не могла оставить судебную систему «старого политического режима короля» поэтому потребовалась новая политическая система с элементом народного участия не имеющая по форме образования ничего общего со «старой судебной системой».

Подводя итог сказанному хотелось бы сделать следующий вывод: Институт присяжных заседателей заимствованный Россией у континентальной Европы имеет больше перспектив развития в нашей стране потому что в политическую систему России он «вошёл» путем реформ, в отличие от Англии и Франции. Изучение данной темы имеет научную ценность и дальнейшие перспективы политологического исследования.

Список литературы

1. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2012 г. Форма № 1. Отчет о работе судов по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции. / Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

2. Петрушевский Д.М. Великая Хартия вольностей и конституционная борьба в английском обществе во второй половине XIII века – М., 1915 – URL: <http://lib.ru/INOOLD/ENGLAND/hartia.txt> (дата обращения 10.03.2014г.)

{social}